

REPUBLIQUE DU MALI
Un Peuple – Un But – Une Foi

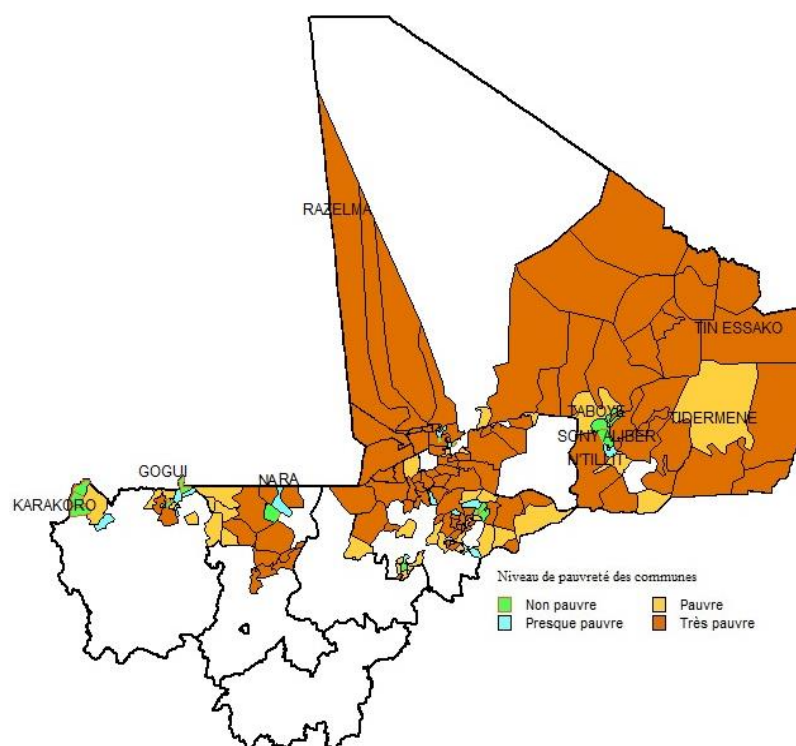
MINISTRE DE LA SOLIDARITE, DE L'ACTION
HUMANITAIRE ET DE LA RECONSTRUCTION DU
NORD

PROGRAMME DES NATIONS UNIES POUR LE
DEVELOPPEMENT

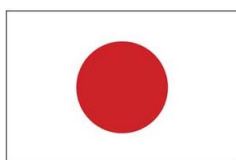
Observatoire du Développement Humain Durable
et de la Lutte Contre la Pauvreté



SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)



La carte de la pauvreté des communes i166



Founds TICAD



Octobre 2014

Table des matières

Introduction 10

I. Caractéristiques générales des communes de l'i166..... 12

I.1. Effectifs des communes i166	12
I.2. Caractéristiques démographiques comparées.....	14
I.2.1. Population et niveau de pauvreté	14
I.2.2. Occupation de l'espace	15
I.3. Disponibilités en ressources naturelles	16
I.3.1. Disponibilités en terres.....	16
I.3.2. Disponibilités en eau pour l'irrigation	18
I.3.3. Existence de forêts dans les localités	19

II. Situation de référence par rapport à l'axe agriculture et la lutte contre la faim 21

II.1. Les activités dominantes dans les communes i166.....	21
II.2. Superficies irriguées et potentiel d'irrigation	24
II.3. Adoption des systèmes de production plus intensifs	25
II.3.1. Questions d'approvisionnement en intrants.....	25
II.3.2. Pratiques de culture.....	27
II.4. Diversification de la production	29
II.5. Amélioration de la transformation/commercialisation	33
II.5.1. Infrastructures et services pour la transformation et la commercialisation	33
II.5.2. Equipements et groupements de transformation fonctionnels	34

III. Situation de référence en matière d'éducation 38

III.1. Etablissement scolaire et enseignants du 1er cycle	38
III.1.2. Proximité par rapport aux localités des établissements scolaires du 1er cycle.....	40
III.2. Taux de scolarisation au 1er cycle de l'éducation fondamentale	42

IV. Situation de référence en matière de responsabilité et d'autonomisation des femmes 44

IV.1. Participation des femmes aux organes de gestion	44
IV.2. Facteurs de promotion de l'autonomisation des femmes	46

V. Situation de référence en matière de santé et de lutte contre les maladies et le VIH/SIDA 49

V.1. Formations sanitaires et personnel médical.....	49
V.1.1. Dotations en infrastructure et en personnel	49
V.1.2. Des populations assez distantes des infrastructures.....	53
V.2. Programme de lutte contre le paludisme	55
V.3. Programme de lutte contre le VIH/SIDA	56

VI. Situation de référence en matière d'utilisation de sources modernes d'énergie	58
--	-----------

VII. Situation de référence en matière d'eau potable et d'assainissement	61
---	-----------

VIII. Situation de référence par rapport au désenclavement des communes .	63
--	-----------

VIII.1. Etat de désenclavement par route	63
--	----

VIII.2. Désenclavement par l'information	66
--	----

Conclusion	69
-------------------------	-----------

Bibliographie.....	71
---------------------------	-----------

ANNEXES	72
----------------------	-----------

Annexe 1: Listes des communes i166	72
--	----

Annexe 2: Données communales des i166.....	77
--	----

Annexe 3: Questionnaire	104
-------------------------------	-----

Annexe 4: Termes de référence.....	111
------------------------------------	-----

Liste des Tableaux

Tableau 1 : Communes urbaines i166	12
Tableau 2 : Effectifs des communes i166 par niveau de pauvreté, milieu et région	12
Tableau 3 : Pourcentages de communes i166 et autres communes par niveau de pauvreté et par région (%).....	12
Tableau 4 : Population totale 2013, population moyenne et minimale par commune selon le milieu et la région.....	14
Tableau 5: Pourcentage de la population 2013 des communes i166 dans la population totale (%).....	14
Tableau 6 : Nombre de localités par type et population moyenne par localité par région et niveau de pauvreté	15
Tableau 7 : Densité moyenne de population en 2013 (habitants/km ²)	15
Tableau 8 : Proportion de communes rurales disposant de réserves de terre pour l'agriculture(%)	16
Tableau 9 : Proportions de localités de communes rurales i166 avec plaines, bas-fonds par région, niveau de pauvreté (%).....	18
Tableau 10 : Proportion de communes rurales disposant de source d'eau pour développer l'irrigation (%).....	18
Tableau 11 : Proportion de communes rurales disposant à la fois de réserves en terre et d'eau pour le développement de l'irrigation (%).....	18
Tableau 12 : Proportions de localités de communes rurales i166 avec eau de surface par région, niveau de pauvreté (%).....	19
Tableau 13 : Proportions par région et par niveau de pauvreté de localités de communes rurales i166 qui disposent de forêts (%).....	20
Tableau 14 : Superficie moyenne par localité des forêts (ha)	20
Tableau 15 : Proportions de localités pratiquant l'agriculture en activité principale ou autres par région et niveau de pauvreté (%).....	21
Tableau 16 : Proportions de localités pratiquant l'élevage en activité principale ou autres par région et niveau de pauvreté (%).....	22
Tableau 17 : Proportions de localités pratiquant la pêche en activité principale ou autres par région et niveau de pauvreté (%).....	23
Tableau 18 : Proportions de localités pratiquant la sylviculture en activité principale ou secondaires par région et niveau de pauvreté (%).....	23
Tableau 19 : Proportion de localités avec superficie irriguée et proportion de localités avec possibilité de superficie irriguée (%).....	24
Tableau 20 : Superficie irriguée totale, moyenne par localité, moyenne par habitant selon la région et le niveau de pauvreté (ha)	25
Tableau 21 : Effectifs paysans semenciers, proportions de localités avec fournisseur intrant et effectifs de pépiniéristes, par région et par niveau de pauvreté.....	26
Tableau 22 : Pratique de la production de compost.....	27

Tableau 23 : Proportions de localités avec pratique de la culture tractée pour les céréales sèches (%).....	27
Tableau 24 : Proportions de localités avec pratique de la culture tractée pour l'irrigation (%)	27
Tableau 25 : Proportions de localités utilisant des intrants spécifiques (%)	28
Tableau 26 : Proportion de localités avec utilisation d'engrais minéraux dans les cultures irriguées (riz, blé)	29
Tableau 27 : Proportions de localités des communes i166 avec pratique de l'embouche bovine par les hommes et les femmes, par région et niveau de pauvreté (%)	30
Tableau 28 : Proportions de localités des communes i166 avec pratique de l'embouche ovine par les hommes et par les femmes, par région et niveau de pauvreté (%)	31
Tableau 29 : Proportions de localités des communes i166 avec pratique de la pisciculture, de l'aviculture familiale améliorée, de l'apiculture améliorée et de l'arboriculture (arbres fruitiers) par région et niveau de pauvreté (%).....	32
Tableau 30 : Pourcentages de localités avec unité de transformation, banque de céréales, magasin de stockage et caisse de crédit par catégorie de communes selon la région et le niveau de pauvreté (%).....	33
Tableau 31 : Nombre de communes i166 avec ou sans moulin multifonctionnel et plateforme multifonctionnelle	34
Tableau 32 : Pourcentages de localités avec moulin multifonctionnel et plateforme multifonctionnelle	35
Tableau 33 : Nombre moyen par localité d'organisation pour les filières Oignon/Echalote, Bétail et Apiculture.....	35
Tableau 34 : Effectifs des écoles du 1er cycle de l'enseignement fondamental et des salles de classe par région et niveau de pauvreté.....	38
Tableau 35 : Effectifs des maîtres, des élèves et ratios d'éducation selon la région et le niveau de pauvreté des communes i166	39
Tableau 36 : Maxima, Médianes et Minima des rapports de scolarisation fille/garçon, des ratios élèves/classe et élèves/maître par région et par niveau de pauvreté.....	39
Tableau 37 : Minimum et médiane du rapport de scolarité, des ratios élèves classe et élèves maître par région et par niveau de pauvreté.....	40
Tableau 38 : Pourcentages de localités selon la distance à l'école du 1er cycle fondamentale fonctionnelle la plus proche (%).....	41
Tableau 39 : Pourcentage de la population de 7-12 ans selon la distance à la localité de résidence de l'école du 1er cycle fondamental la plus proche (%).....	41
Tableau 40 : Taux Bruts de Scolarisation 2013/2014 et 2006/2007 au 1er cycle de l'enseignement fondamental dans les communes i166 par région et par niveau de pauvreté : moyennes, minima et médianes (%).....	42
Tableau 41 : Pourcentage de femmes au conseil communal (%)	44
Tableau 42 : Pourcentage de localités avec une participation de femmes aux organes de gestion de la localité (%).....	45
Tableau 43 : Proportion de localités avec centre d'apprentissage et avec crédit solidaire (%).....	46
Tableau 44 : Proportion de localités avec organisations et associations avec participation des femmes (%).....	47

Tableau 45 : Nombre d'organisations de production / commercialisation et nombre d'associations féminines dans les localités des communes i166	48
Tableau 46 : Effectif des CSCom par région et par niveau de pauvreté.....	49
Tableau 47 : Distribution des communes selon le nombre de CSCom	50
Tableau 48 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 CSCom pour 10 000 habitants par région et par niveau de pauvreté.....	51
Tableau 49 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 médecin pour 10 000 habitants par région et par niveau de pauvreté.....	51
Tableau 50 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 infirmier/ère pour 5 000 habitants par région et par niveau de pauvreté.....	52
Tableau 51 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 sage-femme pour 5 000 habitants par région et par niveau de pauvreté.....	52
Tableau 52 : % de localités selon la distance au centre de conseil et de dépistage volontaire du SIDA le plus proche.....	57
Tableau 53 : Pourcentage de communes avec des formes spécifiées d'utilisation de l'énergie moderne	58
Tableau 54 : Pourcentage de localités avec les formes spécifiées de source d'énergie moderne.....	59
Tableau 55 : Pourcentages de communes avec services spécifiés d'eau et d'assainissement (%).....	61
Tableau 56 : Pourcentages de localités avec les sources fonctionnelles spécifiées d'eau potable (%).	62
Tableau 57 : Pourcentages de localités selon la fréquence de latrine dans les concessions	62
Tableau 58 : Indices comparés de désenclavement par région et par niveau de pauvreté.....	63
Tableau 59 : Pourcentages de localités selon la distance de la route moderne la plus proche	64
Tableau 60 : Pourcentages de localités selon la fréquence de la liaison routière (autocar, camion, taxi, moto) avec le chef-lieu de la commune (%).....	66
Tableau 61 : Pourcentages de communes couvertes par les réseaux de téléphone	66
Tableau 62 : Proportions par niveau de pauvreté de localités couvertes par les réseaux téléphoniques (%).....	67
Tableau 63 : Pourcentage de communes couvertes par les radios de proximité, la télévision et l'internet	67

Liste des Graphiques

Graphique 1 : Positionnement des communes i166 selon le nombre moyen d'organisations par localité de la filière bétail	36
Graphique 2 : Positionnement des communes i166 selon le nombre moyen d'organisations par localité de la filière oignon/ échalote.....	37
Graphique 3 : Positionnement des communes i166 selon le nombre moyen d'organisations par localité de la filière apiculture	37
Graphique 4 : Positionnement des communes i166 selon le Taux Brut de Solarisation 2013/2014 (%) ...	43
Graphique 5 : Evolution comparée du nombre moyen de CSCoM pour 10 000 habitants pour les communes i166 et autres communes	52
Graphique 6 : Evolution comparée du nombre moyen de médecin pour 10 000 habitants pour les communes i166 et autres communes	52
Graphique 7 : Evolution comparée du nombre moyen d'infirmier/ère pour 5 000 habitants pour les communes i166 et autres communes	53
Graphique 8 : Pourcentages de localités des communes i166 selon la distance au CSCoM le plus proche par niveau de pauvreté des communes	54
Graphique 9 : % de localités où il y a eu une campagne de sensibilisation contre le paludisme au cours des 12 derniers mois précédents la période d'enquête.....	56
Graphique 10 : % de localités où il y a eu des distributions de moustiquaires imprégnées au cours des 12 derniers mois précédents la période d'enquête.....	56
Graphique 11 : % de localités où il y a eu une campagne de sensibilisation sur le VIH/SIDA au cours des 12 derniers mois	57
Graphique 12 : Pourcentages de localités selon l'état de la route la plus proche.....	65

Liste des Cartes

Carte 1 : Carte de pauvreté des communes i166	13
Carte 2 : Carte des communes selon le pourcentage de localités avec plaine	18
Carte 3 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec pratique de l'embouche bovine.	30
Carte 4 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec embouche bovine femme	31
Carte 5 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec embouche ovine.....	32
Carte 6 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec embouche ovine pratiquée par les femmes	32
Carte 7 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec pratique de l'aviculture familiale améliorée	33
Carte 8 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec pratique de l'apiculture familiale améliorée	33
Carte 9 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec femmes au conseil de localité	45
Carte 10 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec crédit solidaire	47
Carte 11 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec CSCom	55
Carte 12 : Carte des communes i166 selon le pourcentage des localités à moins de 5 km d'un CSCom ..	55
Carte 13 : Carte des communes i166 selon le pourcentage des localités à plus de 15 km d'un CSCom ...	55
Carte 14 : Carte des communes i166 selon le pourcentage des localités à plus de 15 km d'une formation sanitaire (CSRéf, CSCom, cabinet médical/clinique).....	55
Carte 15 : Carte des communes selon le pourcentage de localités sans source moderne d'énergie	60
Carte 16 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités sans latrine.	62
Carte 17 : Carte des communes selon le pourcentage de localités traversées par une route bitumée	64
Carte 18 : Carte des communes selon le pourcentage de localités traversées par une route en terre moderne	65

Sigles et abréviations

ACP	Analyse en composante principale
AES	Adduction d'eau sommaire
AGR	Activités génératrices de revenus
AMADER	Agence malienne pour le développement de l'énergie domestique et l'électrification rurale
CED	Centre d'éducation pour le développement
CSCom	Centre de santé communautaire
CSRéf	Centre de santé de référence
EDM	Energie du Mali
INSTAT	Institut national de la statistique
IPC	Indice de pauvreté communale
ODHD/LCP	Observatoire du développement humain durable et de la lutte contre la pauvreté
OMD	Objectifs du millénaire pour le développement
ONG	Organisation non gouvernementale
ORTM	Office de radiodiffusion télévision du Mali
PNUD	Programme des nations unies pour le développement
PPIV	Petits périmètres irrigués villageois
PTF	Partenaire technique et financier
RGA	Recensement général de l'agriculture
SIG	Système d'informations géographiques
SLIS	Système local d'informations sanitaires
SOMAGEP	Société malienne de gestion de l'eau potable
TBS	Taux brut de scolarisation
UNICEF	Fonds des nations unies pour l'enfance
VIH/SIDA	Virus Immuno Humaine/ Syndrome Immuno Déficience Acquise

Introduction

Lors de la sixième Conférence de la Table Ronde des Bailleurs de Fonds du Mali tenue les 12 et 13 juin 2008, le Gouvernement du Mali a réaffirmé sa volonté de conduire les réformes nécessaires à l'accélération de la croissance et à la réduction de la pauvreté. L'une des concrétisations de cette volonté a été l'élaboration sur la base de l'expérience pilote réussie des « Villages du Millénaire », un Programme d'accélération de l'atteinte des OMD dans les 166 Communes les plus vulnérables du Mali en matière de sécurité alimentaire intitulé « Initiative 166 Communes » ou « i 166 ».

En effet, les 166 communes sont supposées être les plus exposées aux crises alimentaires et accusent par ailleurs des retards notables par rapport à l'atteinte des OMD. On rappelle que dans le cas de cette initiative, ces objectifs sont réorganisés en axes d'intervention :

- Axe 1 : Agriculture et lutte contre la faim,
- Axe 2 : Education,
- Axe 3 : Genre et autonomisation des femmes,
- Axe 4 : Santé et lutte contre le VIH/SIDA, le paludisme et autres grandes maladies,
- Axe 5 : Energie,
- Axe 6 : Eau et assainissement,
- Axe 7 : Route et transport

La présente étude cherche à faire l'état des lieux au plan des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD) afin de constituer un référentiel qui soit à la fois un outil pour orienter les actions et un repère pour mesurer les progrès réalisés.

L'objectif général de l'étude est de contribuer à l'accélération de l'atteinte des Objectifs du Millénaire par l'établissement de la situation de référence des communes de l'i166.

Les objectifs spécifiques de l'étude sont :

- Actualiser et décrire la situation de référence des OMD dans les domaines de l'agriculture et lutte contre la faim, de l'éducation, du genre et autonomisation des femmes, de la santé et la lutte contre le VIH/SIDA, de l'eau et assainissement, de l'énergie et dans celui des routes et transport dans les 166 communes les plus vulnérables (cette situation de référence doit donner par village/fraction puis par commune, le niveau et l'état de réalisation physique des OMD, ainsi que les réalisations en cours ou en perspective) ;
- Créer et alimenter la base de données sur les 166 communes avec un Système d'Information Géographique (SIG) permettant de donner une meilleure visibilité de la situation de référence et de constituer un instrument de suivi évaluation.

Le produit de l'étude est présenté en deux parties : le présent rapport et la base de données référencée.

Dans le rapport sont consignées des données tabulaires, graphiques et cartographiques commentées. Les données tabulaires du rapport et les graphiques, contrairement aux données cartographiques sont des résumés statistiques se rapportant à des groupes spécifiés de communes et non à des communes individualisées.

La base de données fait la gestion et la présentation des données individuelles et synthétiques des communes sous forme tabulaire, graphique et cartographique.

Les informations utilisées proviennent d'une part des enquêtes spécifiques menées auprès des communes fin 2013 début 2014 ainsi que des statistiques sectorielles notamment celles de la santé, de l'éducation et des transports (longueurs de routes).

Après l'exposé des caractéristiques générales des communes I166 portant sur leur démographie et leurs ressources naturelles, le rapport présente leur situation en référence aux objectifs du millénaire pour le développement.

I. Caractéristiques générales des communes de l'initiative 166

I.1. Effectifs des communes de l'initiative 166

Les 166 communes de l'initiative (i166) pour l'accélération de l'atteinte des OMD d'ici 2015 sont très majoritairement rurales (158/166 soit 95%). Les 8 communes i166 restantes non rurales sont dans les régions de Kayes (2), Mopti (3), Tombouctou (1), Gao(1) et Kidal(1) (tableau 1).

Tableau 1 : Communes urbaines i166		
Région	Cercle	Libellé commune
Kayes	Nioro	NIORO
		YOURI
Mopti	Bandiagara	BANDIAGARA
	Djenné	DJENNE
	Douentza	DOUMENTZA
Tombouctou	Goundam	GROUNDAM
Gao	Bourem	BOUREM
Kidal	Kidal	KIDAL

L'étude du Profil de pauvreté des communes du Mali¹ a permis de classer les 703 communes du Mali en 4 classes de pauvreté de conditions de vie : très pauvre, pauvre, presque pauvre et non pauvre. Cette classification est faite sur la base d'un indice synthétique déterminé par combinaison de composantes de conditions de vie dans les communes. Ces composantes sont obtenues par ACP appliquée à des variables qui rapportent à la situation dans les communes de l'éducation, de la santé, de l'électricité, de l'eau et assainissement, des infrastructures économiques ainsi que des infrastructures routières et de télécommunication.

En se référant à cette classification, il ressort que :

- 57,2% des communes i166 soit 95 communes, sont très pauvres (tableau2) ;
- 23,5% des communes i166 sont pauvres ;
- les communes i166 presque pauvres et les non pauvres totalisant ainsi 19,3% (32 communes i166).

On rappelle que les communes i166 sont des communes en situation de fragilité alimentaire chronique détectée par le Système d'Alerte Précoce (SAP). Il est dans ces conditions compréhensible que leur liste ne soit pas une liste de communes pauvres et très pauvres exclusivement ; ceci en raison de la différence de critère. On note par ailleurs que 54% des communes très pauvres du pays sont des communes i166 et que seulement 22,3% des communes classées pauvres sont des communes i166 (tableau 3).

Tableau 2 : Effectifs des communes i166 par niveau de pauvreté, milieu et région					
Milieu	Niveau de pauvreté com. i166				Total
	Très Pauvre	Pauvre	Presque Pauvre	Non Pauvre	
Urbain	1	1		6	8
Rural	94	38	15	11	158
Région					
Kayes	2	7	4	7	20

Tableau 3 : Pourcentages de communes i166 et autres communes par niveau de pauvreté et par région (%)			
Niveau de pauvreté	Com. i166	Autres com.	Total
Très Pauvre	54,0	46,0	100
Pauvre	22,3	77,7	100
Presque Pauvre	8,5	91,5	100

¹ ODHD « Profil de pauvreté des 703 communes du Mali » juillet 2014

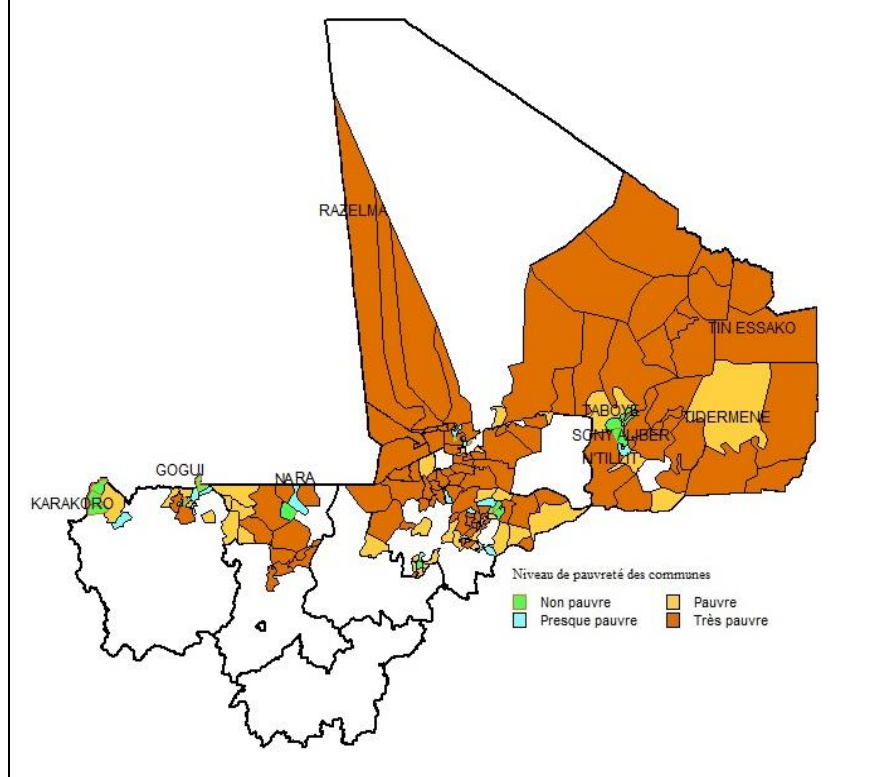
Koulikoro	10	3	1	1	15
Ségou	1	1			2
Mopti	31	18	7	5	61
Tombouctou	27	6	2	2	37
Gao	13	4	1	2	20
Kidal	11				11
Total	95	39	15	17	166

Non Pauvre	9,7	90,3	100
Région			
Kayes	15,5	84,5	100
Koulikoro	13,9	86,1	100
Sikasso		100,0	100
Ségou	1,7	98,3	100
Mopti	56,5	43,5	100
Tombouctou	71,2	28,8	100
Gao	83,3	16,7	100
Kidal	100		100
Bamako		100	100
Total	23,6	76,4	100

Enfin, il est important de signaler que plus on remonte vers le Nord, plus la proportion de communes i166 dans le total des communes de la région augmente : les communes i166 représentent entre 10 et 15% des communes dans les régions de Kayes et Koulikoro ; elles représentent 56,5% dans la région de Mopti, 70 à 80% dans celles de Tombouctou et Gao et jusqu'à 100% des communes de la région de Kidal (tableau 3).

On présente ci-après la carte de pauvreté des communes i166.

Carte 1 : Carte de pauvreté des communes i166



I.2. Caractéristiques démographiques comparées

On voudrait mettre en évidence les caractéristiques démographiques des communes i166, de façon intrinsèque et comparativement aux autres communes.

I.2.1. Population et sa répartition selon le niveau de pauvreté des communes

L'effectif en 2013 de la population totale des communes i166 est estimé à 2 995 000 personnes (tableau 4) soit près de 18% de la population totale du pays. Plus de la moitié de la population des régions du nord sont dans les communes i166. Les communes i166 sont relativement petites comparativement au reste des communes du pays : leur population moyenne est de 18 000 personnes contre près de 26 000 pour les autres communes (tableau 4).

Près de 52% de la population des communes très pauvres du Mali sont dans les communes i166, 22% de la population des communes pauvres sont dans les communes i166 et à peine 5% de la population des communes non pauvres et presque pauvres du Mali sont dans les communes i166 (tableau 5). On note aussi que la population des communes i166 est très majoritairement (81,3%) dans des communes très pauvres ou pauvres.

Milieu	Communes i166			Autres communes du Mali		
	Population totale	Population moyenne par commune	Population de la plus petite commune	Population totale	Population moyenne par commune	Population de la plus petite commune
Urbain	201 634	25 204	8 233	3 586 928	123 687	4 421
Rural	2 793 547	17 681	1 105	10 226 245	20 130	1 988
Région						
Kayes	338 753	16 938	6 328	1 967 679	18 052	4 421
Koulikoro	393 438	26 229	4 697	2 408 725	25 900	5 364
Sikasso	.	.	.	3 057 913	20 802	3 111
Ségou	52 129	26 064	12 847	2 653 135	22 872	3 585
Mopti	1 167 568	19 140	3 990	1 188 143	25 280	1 988
Tombouctou	511 369	13 821	1 105	269 305	17 954	3 356
Gao	453 557	22 678	3 304	173 840	43 460	17 460
Kidal	78 368	7 124	2 741	.	.	.
Bamako	.	.	.	2 094 432	349 072	148 855
Ensemble	2 995 181	18 043	1 105	13 813 172	25 723	1 988

Région	Communes i166	Autres communes du Mali	Total
Kayes	14,7	85,3	100
Koulikoro	14,0	86,0	100
Sikasso	.	100,0	100
Ségou	1,9	98,1	100
Mopti	49,6	50,4	100
Tombouctou	65,5	34,5	100

Gao	72,3	27,7	100
Kidal	100,0	.	100
Bamako	.	100,0	100
Niveau de pauvreté des communes			
Très Pauvre	51,6	48,4	100
Pauvre	22,7	77,3	100
Presque Pauvre	6,6	93,4	100
Non Pauvre	4,9	95,1	100
Ensemble	17,8	82,2	100

I.2.2. Occupation de l'espace dans les communes de l'initiative 166

Il a été dénombré 3 113 localités dans les communes i166, soit en moyenne 19 localités par commune contre 17 pour l'ensemble des communes (tableau 6). Cet effectif comprend 2 339 villages, 739 fractions et 35 quartiers. La taille moyenne en habitant d'une localité des communes i166 est de 1 005 contre 1 433 habitants en moyenne nationale. La population est donc plus éparse dans les communes de l'initiative 166 que dans le reste du pays. Elle l'est davantage dans les communes pauvres que dans les communes non pauvres (tableau 6).

Tableau 6 : Nombre de localités par type et population moyenne par localité par région et niveau de pauvreté					
Région	Type de localité			Total	Population 2013 moyenne par localité
	Village	Fraction	Quartier		
Kayes	226		9	235	1 506
Koulikoro	400	5		405	1 019
Ségou	60	1		61	899
Mopti	1088	30	10	1128	1 037
Tombouctou	443	317	12	772	735
Gao	112	272		384	1 250
Kidal	10	114	4	128	620
Niveau de pauvreté des communes					
Très Pauvre	1534	684	8	2226	783
Pauvre	562	53		615	1 274
Presque Pauvre	140	1		141	1 600
Non Pauvre	103	1	27	131	2 820
Ensemble	2339	739	35	3113	1 005

La densité de la population en 2013 des communes i166 est en moyenne de 5 habitants au km² contre 22 dans le reste des communes. L'écart de densité entre les deux groupes de communes est particulièrement important dans les communes des régions de Koulikoro, Ségou et Gao. On note par ailleurs que quelque soit le groupe de communes, la densité croît quand on passe des communes très pauvres aux communes non pauvres (tableau 7).

Tableau 7 : Densité moyenne de population en 2013 (habitants/km²)			
Région	Communes i166	Autres communes du Mali	Total
Kayes	21,8	20,0	20,2
Koulikoro	13,8	43,4	33,3
Sikasso	.	46,7	46,7
Ségou	7,5	53,9	48,1
Mopti	23,6	48,9	31,9

Tableau 7 : Densité moyenne de population en 2013 (habitants/km²)			
Région	Communes i166	Autres communes du Mali	Total
Tombouctou	3,0	0,8	1,6
Gao	2,8	47,1	3,7
Kidal	0,4	.	0,4
Niveau de pauvreté des communes			
Très Pauvre	3,2	4,0	3,5
Pauvre	10,3	31,0	21,3
Presque Pauvre	37,6	32,3	32,6
Non Pauvre	42,6	113,5	104,9
Ensemble	4,9	22,0	13,5

I.3. Disponibilités en ressources naturelles

Les disponibilités en ressources naturelles sont d'un intérêt évident pour les communes rurales. On examinera dans la suite leurs disponibilités en terre et eau pour l'irrigation, l'existence de plaines, de bas-fonds et de forêts. Les données disponibles à ce sujet sont pour l'essentiel qualitatives.

I.3.1. Disponibilités en terres

Par disponibilités en terres, il faut entendre principalement les réserves de terre non encore utilisée en cherchant à préciser leur nature pour informer de leur possible usage. S'agissant des réserves de terre, on identifie les communes qui en ont. Cette information est affichée par la base de données de la situation de référence des communes i166. Pour le relief des terres, on s'intéresse à l'existence de plaines et de bas-fonds au niveau des localités des communes.

Dans la présentation qui suit, on fait l'agrégation des données individuelles par région et par niveau de pauvreté, pour calculer la proportion de communes ayant des réserves de terre ainsi que la proportion de localités des communes ayant des plaines et des bas-fonds.

I.3.1.1. Réserves de terre des communes

Plus des deux tiers des communes rurales i166 disposent de réserves de terre ; celles des régions de Kayes, Koulikoro et Ségou sont plus fréquentes à en disposer. Au vue du tableau 8 ci-après, on note que les communes des régions de Mopti et de Kidal sont en proportion moins pourvues en réserve de terre. On ne peut pas dire par contre que les communes rurales i166 très pauvres et pauvres sont en proportion, systématiquement plus dépourvues de réserves de terre agricole que d'autres communes rurales i166. On ne peut pas dire non plus que les communes rurales i166 sont moins pourvues en réserves de terre que les autres communes rurales du Mali (tableau 8).

Tableau 8 : Proportion de communes rurales disposant de réserves de terre pour l'agriculture(%)		
Région	Communes i166	Autres communes du Mali
Kayes	72,2	72,7
Koulikoro	93,3	73,3
Sikasso		67,4
Ségou	100,0	50,9
Mopti	55,2	55,6
Tombouctou	83,3	84,6

Tableau 8 : Proportion de communes rurales disposant de réserves de terre pour l'agriculture(%)		
Région	Communes i166	Autres communes du Mali
Gao	68,4	100,0
Kidal	40,0	
Niveau de pauvreté des communes		
Très Pauvre	71,3	70,4
Pauvre	57,9	63,7
Presque Pauvre	80,0	67,3
Non Pauvre	63,6	61,7
Ensemble pays	68,4	65,4

I.3.1.2. Existence de plaines et de bas-fonds

Pour une commune rurale, le relief des terres disponibles a son importance, étant entendu que les plaines (sauf en zone aride) et bas-fonds sont des zones de prédilection pour les cultures. Ce relief a une signification plus précise au niveau de la localité.

Les statistiques disponibles sur ces volets dans le cadre de cette étude précisent pour chaque localité des communes rurales i166, l'existence ou non de plaine, de bas-fond. Pour une commune donnée, la proportion de localités avec de telles ressources naturelles est un indicateur qui contribue à apprécier son potentiel agricole.

Dans la base de données des communes i166, ces proportions sont affichées par commune en même temps que l'information sur la disponibilité de réserves de terre.

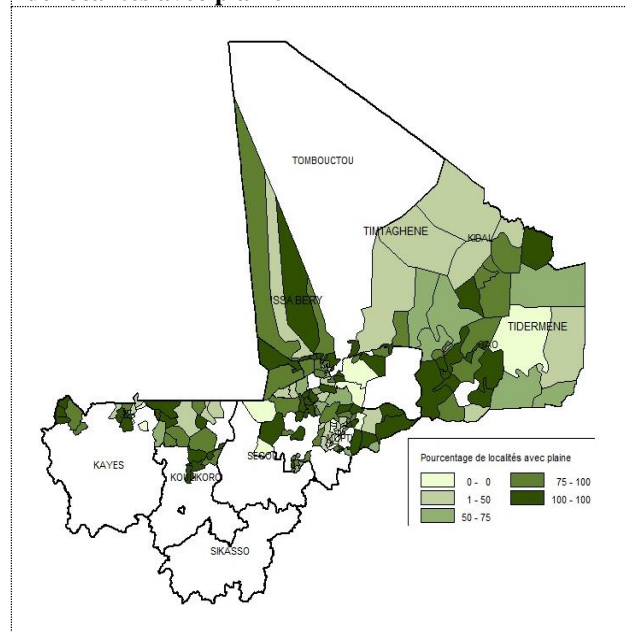
Dans le tableau 9 suivant, les proportions sont agrégées pour l'ensemble des communes rurales i166 d'une même région ou d'un même niveau de pauvreté.

Près de 66% des localités de ces communes, toutes régions confondues, disposent de plaines. Environ les trois quarts des localités des communes rurales i166 des régions de Kayes, Koulikoro et Gao ont des plaines. Près des deux tiers des localités des communes rurales i166 très pauvres et pauvres ont des plaines (tableau 9). On se doit cependant de signaler que les plaines dans les zones arides des régions de Tombouctou, Gao et Kidal ont moins de vocation agricole.

Plus de 40% des localités des communes rurales i166 ont des bas-fonds et plus de 41% des localités des communes rurales i166 catégorisées très pauvres ont des bas-fonds (tableau 9).

Tableau 9 : Proportions de localités de communes rurales i166 avec plaines, bas-fonds par région, niveau de pauvreté (%)

Région	Existence de plaines	Existence de bas-fonds
Kayes	74,7	37,8
Koulikoro	78,5	62,5
Ségou		
Mopti	59,6	30,3
Tombouctou	65,8	48,5
Gao	75,5	46,8
Kidal	60,2	1,2
Niveau de pauvreté des communes		
Très Pauvre	65,2	41,1
Pauvre	65,2	35,9
Presque Pauvre	60,3	34,0
Non Pauvre	89,7	66,7
Ensemble	65,6	40,4

Carte 2 : Carte des communes selon le pourcentage de localités avec plaine

I.3.2. Disponibilités en eau pour l'irrigation

Un peu moins de la moitié des communes rurales i166 (46%) dispose d'eau pour le développement de l'irrigation (tableau 10). Les communes rurales i166 des régions de Koulikoro et de Kidal sont en proportion les moins dotées. Il apparaît un écart significatif entre les communes i166 et le reste des communes du pays : la proportion de communes disposant d'eau pour le développement de l'irrigation est inférieure d'un tiers pour les communes i166 à celle du reste des communes du pays.

Tableau 10 : Proportion de communes rurales disposant de source d'eau pour développer l'irrigation (%)

Région	Communes i166	Autres communes du Mali
Kayes	44,4	62,6
Koulikoro	20,0	44,4
Sikasso		69,4
Ségou	100,0	61,4
Mopti	39,7	53,3
Tombouctou	69,4	76,9
Gao	47,4	100,0
Kidal	30,0	
Niveau de pauvreté		
Très Pauvre	42,6	50,6
Pauvre	55,3	59,3
Presque Pauvre	53,3	64,2
Non Pauvre	36,4	64,7
Ensemble	46,2	60,8

Tableau 11 : Proportion de communes rurales disposant à la fois de réserves en terre et d'eau pour le développement de l'irrigation (%)

Région	Communes i166	Autres communes du Mali
Kayes	27,8	48,5
Koulikoro	20,0	37,8
Sikasso		52,1
Ségou	100,0	36,8
Mopti	32,8	35,6
Tombouctou	63,9	69,2
Gao	36,8	100,0
Kidal	10,0	
Niveau de pauvreté		
Très Pauvre	38,3	40,7
Pauvre	36,8	45,9
Presque Pauvre	40,0	45,9
Non Pauvre	36,4	44,4
Ensemble	38,0	44,7

L'absence d'eau pourrait ainsi être un des handicaps pour le développement de l'irrigation dans une bonne proportion des communes rurales i166, ceci quelque soit le niveau de pauvreté. Sur le tableau 11 ci-avant, on constate en effet que seulement 38% des communes i166 disposent à la fois de réserves de terre et d'eau pour le développement de l'irrigation alors que 68% de ces mêmes communes disposent de réserves de terres. Cette proportion de 38% est à comparer par ailleurs aux 44,7% des autres communes rurales du pays qui disposent à la fois de réserves de terre et d'eau pour le développement de l'irrigation.

Tout de même, il faut retenir qu'il pourrait exister une possibilité d'expansion de la culture irriguée dans 38% des communes rurales i166 ce qui n'est pas négligeable. Ce sont les eaux de surface qu'il faut mettre en avant pour concrétiser cette possibilité au bénéfice des populations riveraines.

Il est à cet égard important de noter que près des deux cinquièmes (38,6%) des localités des communes rurales i166 ont sur leur terroir un cours d'eau. Cette proportion atteint 43,5% pour les localités des communes rurales i166 de la région de Mopti et 58,3% pour celles des communes rurales i166 de la région de Tombouctou.

La proportion de localités des communes rurales i166 disposant de lac, mare ou étang est encore plus significative : 56,9% des localités en disposent (tableau 12). On constate avec intérêt que les localités des communes i166 des régions de Koulikoro et de Gao qui en proportion, sont moins pourvues en cours d'eau, sont les plus dotées en lac, mare et étang. Il semble aussi que les communes i166 les plus pauvres soient les moins dotées en lac, mare et étang.

Tableau 12 : Proportions de localités de communes rurales i166 avec eau de surface par région, niveau de pauvreté (%)		
Région	Existence de fleuve/ rivière	Existence de lacs /mares /étangs
Kayes	29,5	43,3
Koulikoro	12,1	62,7
Ségou	14,8	24,6
Mopti	43,5	46,6
Tombouctou	58,3	49,3
Gao	29,8	66,9
Kidal	2,4	34,9
Niveau de pauvreté		
Très Pauvre	38,1	48,5
Pauvre	37,9	54,2
Presque Pauvre	36,2	55,3
Non Pauvre	61,5	85,9
Ensemble	38,6	50,9

En définitive, si les communes rurales i166 sont peu pénalisées en matière de réserves de terre cultivable en comparaison du reste des communes du pays, il demeure que la contrainte d'eau est forte. La prise en compte dans l'analyse des facteurs terre et eau permet de mettre en évidence dans les localités, un potentiel non négligeable pour la promotion localement de l'agriculture irriguée.

I.3.3. Existence de forêts dans les localités

Les forêts sont à considérer comme une richesse pour les communes. Elles sont à la fois un moyen de préservation de la nature et sources de revenu pour les riverains à condition que des mesures d'exploitation durable soient édictées et respectées. En n'ignorant pas que l'étendue, la

nature et la vocation des forêts considérées ne sont pas les mêmes, on fait tout juste le constat de leur existence.

L'existence de forêts naturelles et de forêts classées ainsi que les superficies de ces dernières (en fait il n'a pas été possible de déterminer de façon crédible les superficies des forêts naturelles par localité), ont été déterminées pour chaque localité d'une commune rurale i166. Ce qui permet d'établir par commune rurale i166, les statistiques de localités disposant de ces forêts et les superficies moyennes par localité de certaines catégories de forêts.

On établit ainsi qu'au niveau de l'ensemble des communes rurales i166, il existe dans 52,4% des localités au moins une forêt naturelle. Il existe dans 3,9% des localités de ces communes une forêt classée.

Dans le tableau 13 qui suit, ces statistiques sont ventilées par région et par niveau de pauvreté. Les localités des communes rurales i166 des régions de Koulikoro, Tombouctou et Gao sont, en termes de proportion, les plus dotées en forêts naturelles alors que les localités des communes rurales i166 de la région de Kayes sont les plus dotées en forêts classées.

Tableau 13 : Proportions par région et par niveau de pauvreté de localités de communes rurales i166 qui disposent de forêts (%)			Tableau 14 : Superficie moyenne par localité des forêts (ha)		
Région	Forêts naturelles	Forêts classées	Région	Superficie moyenne des forêts classées	Superficie moyenne des aires protégées
Kayes	33,2	8,3	Kayes	11,8	0,8
Koulikoro	71,1	2,7	Koulikoro	1,3	16,3
Ségou	1,6	1,6	Ségou	138,0	0,0
Mopti	44,5	4,3	Mopti	8,0	7,2
Tombouctou	62,3	4,3	Tombouctou	0,2	0,4
Gao	65,6	1,9	Gao	0,7	0,8
Kidal	6,0		Kidal	0,0	0,5
Niveau de pauvreté			Niveau de pauvreté		
Très Pauvre	59,5	2,6	Très Pauvre	3,6	3,7
Pauvre	32,5	6,6	Pauvre	16,5	7,3
Presque Pauvre	34,8	11,3	Presque Pauvre	22,7	4,0
Non Pauvre	37,2	6,4	Non Pauvre	0,2	18,3
Ensemble	52,4	3,9	Ensemble	6,9	5,0

La superficie moyenne des forêts classées est de 6,9 ha par localité ce qui n'est pas négligeable. Cette moyenne est très inégale entre les régions et selon le niveau de pauvreté.

La superficie moyenne par localité des aires protégées est de 5 ha par localité ; cette moyenne atteint 18 ha pour les localités des communes non pauvres.

II. Situation de référence par rapport à l'axe agriculture et la lutte contre la faim

Cet axe fait partie intégrante de l'OMD 1 à savoir « ELIMINER L'EXTREME PAUVRETE ET LA FAIM ». Cet objectif comprend 2 cibles :

- Cible 1 : Réduire de moitié, entre 1990 et 2015, la proportion de la population (hommes-femmes) dont le revenu est inférieur au seuil de la pauvreté ;
- Cible 2 : Réduire de moitié, entre 1990 et 2015, la proportion de la population (hommes - femmes) souffrant de la faim.

La réduction de la pauvreté et de la faim dans les communes i166, rurales pour l'essentiel, passe nécessairement par le développement de l'agriculture et des autres activités rurales.

Par conséquent, établir la situation de référence dans les communes i166 dans le domaine agricole et de la lutte contre la faim comme dans d'autres domaines, c'est donner un référentiel sur les activités et les pratiques du monde rural afin de pouvoir suivre leur évolution dans le temps tant en bien qu'en mal. Cette approche générale englobe le fait bien précis d'évaluer dans le temps dans les communes i166, les impacts des actions menées pour accélérer l'atteinte de l'OMD 1.

Afin de déceler dans le temps les changements structurelles en bien ou en mal dans les pratiques du monde rural, il est nécessaire de faire le point sur les activités réalisées par les populations et de spécifier comment et à quel degré pratiquent-elles ces activités. Ces pratiques traduisent un savoir-faire adossé à des infrastructures et équipements à disposition. Ces différents aspects sont étudiés à travers les paragraphes qui suivent.

II.1. Les activités dominantes dans les communes de l'initiative 166

Dans les communes rurales i166, les activités dominantes sont l'agriculture, l'élevage, la pêche et la sylviculture. Généralement ces activités se pratiquent simultanément mais d'importance différente.

Dans 73,5% des localités de ces communes, on considère que l'agriculture est la 1^{ère} activité de production ; elle est la 2^{ème} activité dans 16% des localités. Dans les communes rurales i166 de Kayes, Koulikoro et Mopti plus des trois quarts des localités ont l'agriculture comme activité principale (tableau 15).

On note aussi que moins la commune rurale i166 est pauvre plus grande est la proportion de localités où l'agriculture est l'activité principale. En d'autres termes, les communes i166 les moins pauvres seraient les plus agricoles (tableau 15).

Dans les communes rurales i166 de Gao et surtout de Kidal, l'agriculture est une activité secondaire dans une proportion non négligeable de localités (tableau 15).

Région	localités pratiquant en activité principale	localités pratiquant en 2ème activité	localités pratiquant en 3ème activité	Localités pratiquant en 4ème activité	Localités ne pratiquant pas
Kayes	77,4	22,1	0,5		
Koulikoro	91,4	8,6			
Ségou	59,0	37,7			3,3
Mopti	88,7	11,0	0,2		0,2
Tombouctou	71,6	14,6	0,3	0,1	13,4

Tableau 15 : Proportions de localités pratiquant l'agriculture en activité principale ou autres par région et niveau de pauvreté (%)					
Région	localités pratiquant en activité principale	localités pratiquant en 2ème activité	localités pratiquant en 3ème activité	Localités pratiquant en 4ème activité	Localités ne pratiquant pas
Gao	28,4	40,5			31,1
Kidal		1,2			98,8
Niveau de pauvreté					
Très Pauvre	68,6	17,9	0,2		13,3
Pauvre	83,5	14,6		0,2	1,7
Presque Pauvre	95,7	3,5	0,7		
Non Pauvre	93,6	5,1			1,3
Ensemble	73,5	16,2	0,2	0,0	10,1

L'élevage est la deuxième activité dans les communes i166 : dans 71% des localités cette activité est qualifiée comme telle et dans 26% des localités elle est 1^{ère} activité (tableau 16). On dira qu'elle est l'activité secondaire associée à l'agriculture dans le premier cas et activité principale avec l'agriculture associée dans le deuxième cas. Comme partout ailleurs en milieu rural, l'agriculture et l'élevage restent encore intimement liés dans le schéma de production dans les communes i166.

Tableau 16 : Proportions de localités pratiquant l'élevage en activité principale ou autres par région et niveau de pauvreté (%)				
Région	localités pratiquant en activité principale	localités pratiquant en 2ème activité	localités pratiquant en 3ème activité	Localités ne pratiquant pas
Kayes	22,6	76,5		0,9
Koulikoro	8,6	91,1		0,2
Ségou	41,0	54,1	4,9	
Mopti	10,2	83,6	4,3	1,8
Tombouctou	28,3	70,8	0,4	0,5
Gao	71,3	26,4	1,7	0,6
Kidal	98,8	1,2		
Niveau de pauvreté				
Très Pauvre	31,1	67,5	0,7	0,6
Pauvre	15,2	77,3	5,2	2,4
Presque Pauvre	3,5	89,4	7,1	
Non Pauvre	5,1	88,5	5,1	1,3
Ensemble	26,0	71,0	2,0	1,0

On rappelle que l'analyse du RGA de 2004¹ a permis d'établir que pour l'ensemble du Mali, 75,7% des unités de production du milieu rural font la culture et l'élevage, 11,1% la culture seule et 13,2% l'élevage seul².

La pêche n'est presque jamais une première ou deuxième activité. Elle est la 3^{ème} activité dans moins d'un tiers des localités des communes rurales i166. A ce titre, elle est pratiquée significativement dans les communes rurales i166 des régions de Ségou, Mopti, Tombouctou et Gao (Tableau 17).

¹ Recensement Général de l'Agriculture 2004

² On ne dispose pas de données similaires actuelles pour tenir une comparaison rigoureuse.

Tableau 17 : Proportions de localités pratiquant la pêche en activité principale ou autres par région et niveau de pauvreté (%)

Région	localités pratiquant en activité principale	localités pratiquant en 2ème activité	localités pratiquant en 3ème activité	localités pratiquant en 4ème activité	Localités ne pratiquant pas
Kayes		0,5	16,6	6,9	76,0
Koulikoro			11,4	3,5	85,2
Ségou		4,9	50,8		44,3
Mopti	1,1	3,5	24,5		70,8
Tombouctou		0,9	58,6		40,5
Gao	0,3	1,7	28,9	0,3	68,9
Kidal					100,0
Niveau de pauvreté					
Très Pauvre	0,2	0,8	31,7	0,6	66,6
Pauvre	1,3	4,0	27,9	2,4	64,3
Presque Pauvre	0,7	7,1	24,8	1,4	66,0
Non Pauvre		5,1	53,8		41,0
Ensemble	0,4	1,9	31,2	1,0	65,5

La sylviculture n'est presque jamais une activité importante ; les quelques exceptions notables sont dans les localités des communes i166 de Koulikoro et de Ségou où la trouve significativement en 3^{ème} et 4^{ème} activités.

Tableau 18 : Proportions de localités pratiquant la sylviculture en activité principale ou secondaires par région et niveau de pauvreté (%)

Région	localités pratiquant en activité principale	localités pratiquant en 2ème activité	localités pratiquant en 3ème activité	localités pratiquant en 4ème activité	Localités ne pratiquant pas
Kayes			14,3	2,8	82,9
Koulikoro			22,0	2,5	75,6
Ségou				54,1	45,9
Mopti		0,2	0,4	3,0	96,5
Tombouctou			0,1	2,0	97,9
Gao	0,6		0,3	8,5	90,6
Kidal					100,0
Niveau de pauvreté					
Très Pauvre			4,1	2,8	93,0
Pauvre	0,3	0,3	2,9	7,6	88,9
Presque Pauvre			10,6	9,2	80,1
Non Pauvre			5,1	10,3	84,6
Ensemble	0,1	0,1	4,2	4,3	91,4

En résumé, on retient que l'agriculture et l'élevage sont les activités dominantes dans les communes rurales i166 ; leur caractère dominant est plus prononcé dans les communes non pauvres et presque pauvres que dans les communes très pauvres et pauvres. On pourrait y voir les vertus d'une certaine spécialisation.

Pour l'instant, la pluriactivité au niveau des communes i166 est une réalité qui ne leur est pas spécifique. C'est une donnée bien tangible du monde rural où elle contribue à réduire les risques de la production agricole, vivrière surtout, face aux aléas climatiques. La bonne intégration de ces

activités aussi bien au sein des unités de production que dans l'espace communale ou intercommunale doit être un sujet de préoccupation. Doit l'être également l'amélioration des pratiques pour une meilleure rentabilité de chaque activité.

II.2. Les superficies irriguées et potentiels d'irrigation

Au Mali, la sécurité de la production vivrière est un souci permanent du monde rural et partant des autorités nationales. La promotion de la culture irriguée est un des leviers contribuant à cette sécurité. Les cultures irriguées sont en effet censées avoir une meilleure productivité et sont moins sensibles à la pluviométrie locale. Les disponibilités en superficies irriguées sont à ce titre, essentielles pour les communes rurales i166. Il s'agit pour l'essentiel de petits aménagements de dimension locale.

Le constat de cette disponibilité (non disponibilité) fait au niveau des localités des communes rurales i166 est le suivant :

- 3,7% des localités ont des superficies aménagées hydro agricoles ;
- 4,4% des localités ont des superficies en submersion contrôlée ;
- 10,7% des localités ont des superficies de PPIV ;
- 7,9% des localités ont des superficies de bas-fonds aménagés.

Globalement, seulement 16,6% des localités rurales disposent de superficie aménagée quelle que soit sa nature ; les localités des communes très pauvres sont 37% moins nombreuses en avoir que les localités des communes non pauvres. Ce constat amène à faire la comparaison entre l'existence de superficie irriguée et l'existence a priori d'un potentiel d'irrigation. L'existence à priori d'un potentiel d'irrigation est établie quand la localité dispose de plaine ou de bas-fond tout en ayant de l'eau de surface (cours d'eau, lac, mare ou étang). On précise qu'il ne s'agit que d'un potentiel a priori mais non de fait ; en considérant cet aspect, le constat qui suit a une valeur plutôt indicative.

En considérant l'ensemble des localités des communes rurales i166, 54,6% ont un potentiel a priori d'irrigation alors que seulement 16,6% de ces localités disposent de superficie irriguée (tableau 19). L'écart entre ces deux statistiques est très prononcé pour les communes rurales i166 des régions de Koulikoro et Gao ; il l'est de même pour les communes très pauvres.

Tableau 19 : Proportion de localités avec superficie irriguée et proportion de localités avec possibilité de superficie irriguée (%)		
Région	Localités avec superficie irriguée	Localité avec possibilité a priori d'irrigation
Kayes	15,7	43,8
Koulikoro	1,2	53,6
Ségou	4,9	
Mopti	13,6	51,4
Tombouctou	34,2	62,8
Gao	12,1	72,2
Kidal		20,5
Niveau de pauvreté		
Très Pauvre	14,5	55,0
Pauvre	20,4	50,3
Presque Pauvre	28,4	47,5
Non Pauvre	23,1	91,0
Ensemble	16,6	54,6

Pour les localités disposant de superficie irriguée, il est nécessaire d'examiner leur dimensionnement afin de donner une indication sur leur contribution à la lutte contre la faim. La superficie totale au compte de ces localités est de 69 734 ha ; la superficie moyenne par localité est de 141 ha ce qui correspond en moyenne à 0,112 ha par habitant.

Tableau 20 : Superficie irriguée totale, moyenne par localité, moyenne par habitant selon la région et le niveau de pauvreté (ha)			
Région	Superficie totale	Superficie moyenne/localité	Superficie moyenne/hbt
Kayes	1 226	36	0,027
Koulikoro	205	41	0,045
Ségou	6	2	0,002
Mopti	5 499	37	0,029
Tombouctou	56 183	216	0,221
Gao	6 615	150	0,053
Niveau de pauvreté			
Très Pauvre	48 370	153	0,155
Pauvre	14 590	121	0,083
Presque Pauvre	1 839	46	0,026
Non Pauvre	4 935	274	0,079
Ensemble	69 734	141	0,112

Sur la base d'un rendement en riz paddy de 3,36 tonnes par ha (rendement moyen national en 2010/2011)¹, la superficie moyenne par habitant correspond à une production de paddy de 378 kg soit 238² kg de riz grain par habitant. La norme de consommation céréalière étant de 214 kg par personne et par an, il est raisonnable de dire que les superficies aménagées pour ces localités doivent avoir une contribution déterminante à la lutte contre la faim. Ceci dans l'hypothèse que d'autres activités permettent de faire face aux besoins non alimentaires.

Cependant la superficie moyenne n'est atteinte que dans les communes rurales i166 de la région de Tombouctou. Ailleurs on est bien loin de la situation simulée ci-dessus. On en est également bien loin dans les communes pauvres, presque pauvres et non pauvres.

Dans le cadre de la lutte contre la faim, les résultats de la simulation précédente suggère la réalisation systématique de superficie irriguée dans les localités où cela est envisageable, sous réserve de solutions viables aux contraintes techniques, sociales et sanitaires.

II.3. Adoption des systèmes de production plus intensifs

L'intensification de la production dans le contexte du Mali passe par l'amélioration des pratiques agricoles telles que l'utilisation de semences améliorées, l'utilisation de compost, l'emploi raisonnable d'engrais minéraux.

II.3.1. Questions d'approvisionnement en intrants

La population rurale est dispersée, ce qui rend problématique son approvisionnement y compris en intrants de production. Il est donc indispensable, en plus d'établir les effectifs des fournisseurs essentiels mais également de voir leur répartition sur l'aire de la commune, tout en sachant que l'existence ou non de fournisseur d'intrants est déterminée en grande partie par la demande.

¹ Moyenne calculée sur la base d'une production de 2 308 000 tonnes et d'une superficie de 686 500 ha. Voir publication CSA et PNUD : « Cadre d'accélération de la réalisation de OMD : Etude sur les bonnes pratiques dans le secteur agricole et de la sécurité alimentaire au Mali » Mars 2012 page 16.

² Pour un coefficient d'usage de 63%.

La proportion de localités avec fournisseur et le nombre moyen de fournisseurs par localité sont des indicateurs utiles à cet effet. La représentation cartographique permet de constater les zones dépourvues en fournisseur. Pour établir ces statistiques, on ne tient compte que des localités où il y a un niveau significatif de pratique de l'agriculture et/ou de l'élevage.

On dénombre 2619 paysans semenciers dans les communes i166 dont 46% sont dans les communes i166 de la région de Mopti. Ces semenciers sont dans seulement 11,3% des localités.

En moyenne, il y a 8 paysans semenciers pour 10 localités. Dans les communes i166 des régions de Kayes, Mopti et Gao, il y a en moyenne plus d'un paysan semencier par localité alors que dans les communes i166 des autres régions il y a tout au plus 5 semenciers pour 10 localités. Dans les communes très pauvres, il n'y a que 6 semenciers pour 10 localités (tableau 21).

Tableau 21 : Effectifs paysans semenciers, proportions de localités avec fournisseur intrant et effectifs de pépiniéristes, par région et par niveau de pauvreté					
Région	Effectifs paysans semenciers		% localité avec fournisseurs d'intrants agricoles	Effectifs pépiniéristes d'arbres forestiers	
	Nombre	Moyenne / localité		Nombre	Moyenne / localité
Kayes	472	2,0	27,7	34	0,1
Koulikoro	61	0,2	17,0	31	0,1
Ségou	0	0,0		4	0,1
Mopti	1 205	1,1	13,3	289	0,3
Tombouctou	384	0,5	16,2	33	0,0
Gao	497	1,3	6,3	54	0,1
Kidal	0	0,0	0,8	2	0,0
Niveau de pauvreté					
Très Pauvre	1 375	0,6	13,2	184	0,1
Pauvre	619	1,0	14,0	157	0,3
Presque Pauvre	430	3,0	16,3	67	0,5
Non Pauvre	195	1,5	23,8	39	0,3
Ensemble	2 619	0,8	14,0	447	0,1

Les fournisseurs d'intrants ne sont pas non plus suffisamment présents dans les communes i166 : on en trouve dans seulement 14% des localités, davantage dans les communes i166 de la région de Kayes que dans celles des autres régions. On en trouve moins fréquemment dans les communes i166 très pauvres et pauvres que dans les communes i166 non pauvres ; il y a très probablement une question de solvabilité (tableau 21).

Dans les communes i166, on compte 447 pépiniéristes d'arbres forestiers soit en moyenne 1 pour 10 localités. Les communes i166 de la région de Mopti se particularisent avec en moyenne 3 pépiniéristes pour 10 localités (tableau 21).

La pratique de la production de compost par les paysans est considérée comme une autofourniture. Cette pratique semble se généraliser dans les communes i166 même si son importance dans les localités est toute relative. En effet la production de compost se fait dans 71,1% des communes i166 soit dans 32,3% des localités des communes i166. La pratique se fait beaucoup, dans seulement 7% des localités (tableau 22). Dans les communes i166 presque pauvres et non pauvres le pourcentage de localités faisant un peu ou beaucoup la production de compost dépasse les 50% contre à peine 25% dans les communes i166 très pauvres.

Tableau 22 : Pratique de la production de compost			
Région	Non	Un peu	Beaucoup
Kayes	64,7	25,1	10,2
Koulikoro	63,2	36,0	0,7
Ségou		64,4	35,6
Mopti	60,7	27,2	12,1
Tombouctou	83,6	16,0	0,4
Gao	81,7	15,6	2,7
Kidal		100,0	
Niveau de pauvreté			
Très Pauvre	75,4	19,9	4,8
Pauvre	54,4	36,7	8,9
Presque Pauvre	36,9	32,6	30,5
Non Pauvre	49,6	44,2	6,2
Ensemble	67,6	25,3	7,0

Ceci étant, l'autofourniture semble mieux pratiquée que le recours aux intrants marchands si on prend comme indicateur de ce recours la présence de producteurs/fournisseurs d'intrants. L'absence relative de fournisseurs dans les localités qu'on sait par ailleurs dispersées est un handicap pour les producteurs de ces communes qui a priori, sont sans grand pouvoir d'achat. On sait qu'il existe la pratique des achats groupés dans certaines localités. Elle pourrait être une solution commode pour les petites localités isolées à condition qu'elle soit bien réglementée et encadrée.

II.3.2. Pratiques de culture

Dans moins de la moitié des localités (43,2%) des communes i166, se pratique la culture tractée (mécanisée/motorisée) sur les cultures de céréales sèches. Cette proportion diminue quand on va des communes i166 des régions du Sud à celles des régions du Nord. En fait, cette pratique est jugée importante dans seulement 16% environ des localités des communes i166, (tableau 23).

Pour les cultures irriguées, spéculations a priori de rente, la situation n'est guère meilleure (tableau 24) : 45,4% des localités pratiquant la culture irriguée font de la culture tractée. Seulement 18,1% de ces localités le font beaucoup.

Tableau 23 : Proportions de localités avec pratique de la culture tractée pour les céréales sèches (%)			
Région	Proportions localités pratiquant	Proportions localités pratiquant un peu	Proportions localités pratiquant beaucoup
Kayes	43,4	25,1	18,3
Koulikoro	48,1	14,1	34,1
Ségou	59,3	57,6	1,7
Mopti	44,1	22,4	21,7
Tombouctou	39,5	37,7	1,8
Gao	38,3	36,9	1,4
Kidal	33,3	33,3	0,0
Niveau de pauvreté			
Très Pauvre	44,0	28,6	15,4

Tableau 24 : Proportions de localités avec pratique de la culture tractée pour l'irrigation (%)			
Région	Proportions localités pratiquant	Proportions localités pratiquant un peu	Proportions localités pratiquant beaucoup
Kayes	2,9	2,9	0,0
Koulikoro	20,0	0,0	20,0
Ségou	66,7	66,7	0,0
Mopti	59,6	16,6	43,0
Tombouctou	46,9	39,2	7,7
Gao	24,5	14,3	10,2
Kidal	-	-	-
Niveau de pauvreté			
Très Pauvre	51,7	30,6	21,1

Tableau 23 : Proportions de localités avec pratique de la culture tractée pour les céréales sèches (%)				Tableau 24 : Proportions de localités avec pratique de la culture tractée pour l'irrigation (%)			
Région	Proportions localités pratiquant	Proportions localités pratiquant un peu	Proportions localités pratiquant beaucoup	Région	Proportions localités pratiquant	Proportions localités pratiquant un peu	Proportions localités pratiquant beaucoup
Pauvre	40,9	22,1	18,8	Pauvre	38,1	23,8	14,3
Presque Pauvre	40,4	27,0	13,5	Presque Pauvre	10,0	2,5	7,5
Non Pauvre	45,4	33,8	11,5	Non Pauvre	63,2	47,4	15,8
Ensemble	43,2	27,4	15,8	Ensemble	45,4	27,3	18,1

La culture attelée pour les céréales sèches semble en régression par rapport à 2009 : 43,2% des localités en font en 2013 contre 51,4% en 2009. On constate une légère régression dans le cas des cultures irriguées : dans 45,4% des localités en 2013 on pratique la culture mécanisée pour les cultures irriguées contre 47,9% en 2009.

L'utilisation des intrants de qualité est le deuxième volet important des pratiques culturales. En culture de céréales sèches, l'utilisation de semences améliorées ne se fait que dans 38% des localités.

Dans 34,5% des localités, on estime que cette pratique ne se fait que modérément tandis qu'elle se fait beaucoup dans près de 4% des localités (tableau 25). Moins la commune est pauvre plus est grande la proportion de localités où on utilise les semences améliorées.

On observe les mêmes tendances pour l'utilisation de l'engrais minéral dans les cultures irriguées : dans seulement 43,5% des localités que se fait l'utilisation d'engrais minéral. Cette proportion est de 40,9% pour les communes très pauvres contre 49,7% et 60,3% pour les communes pauvres et non pauvres respectivement.

Tableau 25 : Proportions de localités utilisant des intrants spécifiques (%)						
Région	Proportions de localités où on utilise des semences améliorées de céréalières sèches			Proportion de localités où on utilise les engrais minéraux pour les cultures céréalières sèches		
	Proportions de l'ensemble des localités avec utilisation	Proportions de localités utilisant un peu	Proportions de localités utilisant beaucoup	Proportions de l'ensemble des localités avec utilisation	Proportions de localités utilisant un peu	Proportions de localités utilisant beaucoup
Kayes	55,3	51,5	3,8	19,6	17,0	2,6
Koulikoro	41,0	40,5	0,5	50,1	49,6	0,5
Ségou	55,9	55,9	0,0	100,0	98,3	1,7
Mopti	37,4	29,5	8,0	55,4	47,8	7,5
Tombouctou	30,2	29,9	0,3	24,4	13,8	10,7
Gao	38,7	38,4	0,4	41,0	40,6	0,4
Kidal	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Niveau de pauvreté						
Très Pauvre	34,6	30,8	3,8	40,9	35,3	5,6
Pauvre	42,7	39,4	3,4	49,7	43,0	6,7
Presque Pauvre	51,8	46,1	5,7	60,3	48,2	12,1
Non Pauvre	57,7	54,6	3,1	35,4	33,8	1,5
Ensemble	38,3	34,5	3,7	43,5	37,5	6,0

En culture irriguée, l'utilisation de l'engrais minéral est plus répandue, même si la situation est en deçà de la normale. Dans 62,4% des localités où se fait la culture irriguée, il y a utilisation plus ou moins importante de l'engrais minéral. Plus des deux cinquièmes (43%) de ces localités utilisent 100 kg et plus par ha (tableau 26) ; en 2009 ce pourcentage était de 39,8%.

Tableau 26 : Proportion de localités avec utilisation d'engrais minéraux dans les cultures irriguées (riz, blé)				
Région	Proportions des localités avec utilisation	Proportion de localités avec une utilisation inférieure à 100 kg/ha	Proportion de localités avec une utilisation de 100 à < 200kg/ha	Proportion de localités avec une utilisation de >200kg/ha et plus
Kayes	5,9	2,9	2,9	0,0
Koulikoro	40,0	20,0	0,0	20,0
Ségou	100,0	0,0	100,0	0,0
Mopti	58,9	15,9	23,8	19,2
Tombouctou	78,1	22,3	35,4	20,4
Gao	28,6	26,5	2,0	0,0
Kidal				
Niveau de pauvreté des communes				
Très Pauvre	70,0	19,2	34,4	16,4
Pauvre	58,7	19,8	17,5	21,4
Presque Pauvre	17,5	12,5	2,5	2,5
Non Pauvre	52,6	31,6	5,3	15,8
Ensemble	62,4	19,3	26,5	16,5

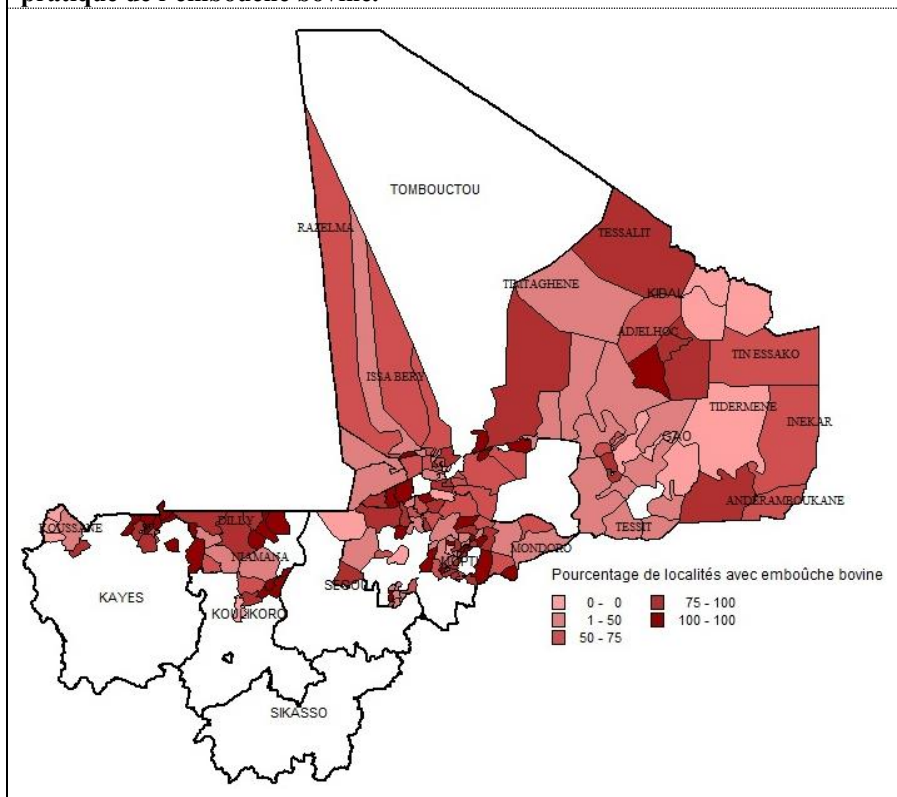
II.4. Diversification de la production

La diversification de la production est appréhendée à travers la pratique plus ou moins importante d'activités génératrices de revenus (AGR) en compléments à la production de subsistance. Les pratiques du maraîchage, de l'embouche bovine et ovine, de l'aviculture améliorée, de la pisciculture et de l'apiculture améliorée forment l'éventail des AGR dominantes.

L'importance de ces pratiques est, comme ailleurs dans ce rapport, appréciée en déterminant la proportion de localités où on s'y adonne, peu, beaucoup ou pas du tout.

L'activité d'embouche est assez répandue avec des degrés de pratiques très différents pour les hommes et pour les femmes et selon l'espèce.

L'embouche bovine se pratique dans 88,6% des communes i166 (147 communes sur 166). Le nombre de communes où elle se pratique a augmenté depuis 2009, année où 81,5% des communes i166 (135 communes sur 166) étaient concernées. De 2009 à 2013, la proportion de communes i166 où se pratique l'embouche bovine par les hommes est passée de 79,8% à 88% tandis que celle des communes où se pratique l'embouche bovine par les femmes est passée de 62,5% à 68,1%. On ne constate pas une diffusion capillaire massive de cette activité. Sur la carte 3 ci-après on observe en effet que les communes i166 dont plus de 50% des localités pratiquent l'embouche bovine ne font pas la majorité.

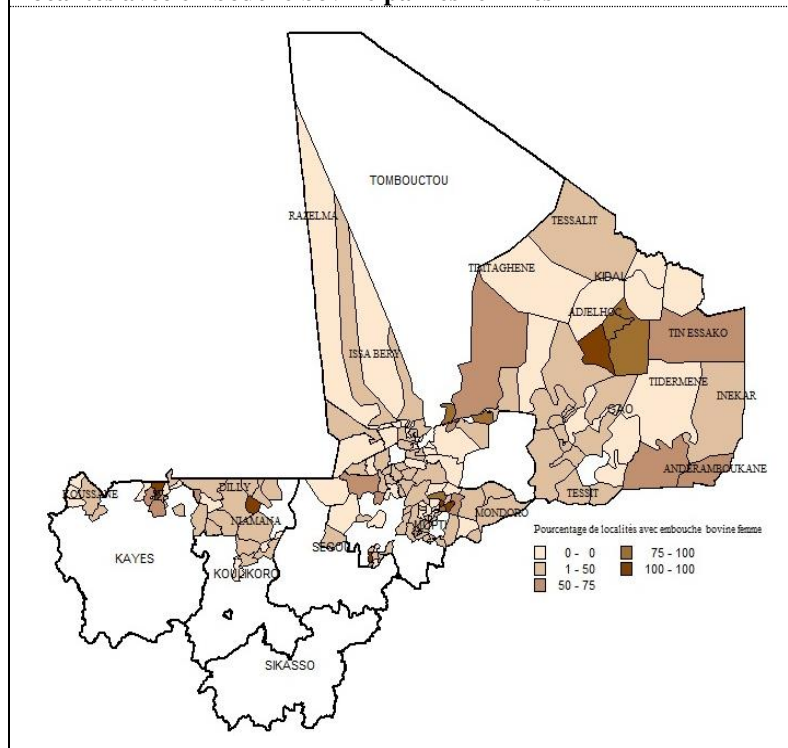
Carte 3 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec pratique de l'embouche bovine.

On établit aussi que l'activité d'embouche est pratiquée par les hommes dans 59,5% (un peu dans 45,9% des localités et beaucoup dans 13,6% des localités) des localités des communes i166 (tableau 27) contre 45,2% en 2009. Elle est pratiquée dans 19% des localités par les femmes (stabilité par rapport à 2009).

Tableau 27 : Proportions de localités des communes i166 avec pratique de l'embouche bovine par les hommes et les femmes, par région et niveau de pauvreté (%)

Région	Pratique de l'embouche bovine par les femmes			Pratique de l'embouche bovine par les hommes		
	Ensemble pratiques	Un peu	Beaucoup	Ensemble pratiques	Un peu	Beaucoup
Kayes	37,8	31,3	6,4	76,4	43,8	32,6
Koulikoro	9,4	8,7	0,7	70,0	56,7	13,4
Ségou	24,6	24,6	0,0	52,5	52,5	0,0
Mopti	16,9	14,7	2,3	58,4	43,4	14,9
Tombouctou	15,0	14,1	0,9	63,3	59,2	4,0
Gao	21,5	20,4	1,0	33,8	22,3	11,5
Kidal	47,7	43,8	3,9	62,5	25,0	37,5
Niveau de pauvreté des communes						
Très Pauvre	16,8	15,3	1,5	56,3	44,6	11,7
Pauvre	24,3	23,1	1,2	67,4	53,9	13,5
Presque Pauvre	14,2	7,8	6,4	77,3	44,7	32,6
Non Pauvre	37,8	29,9	7,9	57,5	32,3	25,2
Ensemble	19,0	17,1	1,9	59,5	45,9	13,6

Carte 4 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec embouche bovine par les femmes



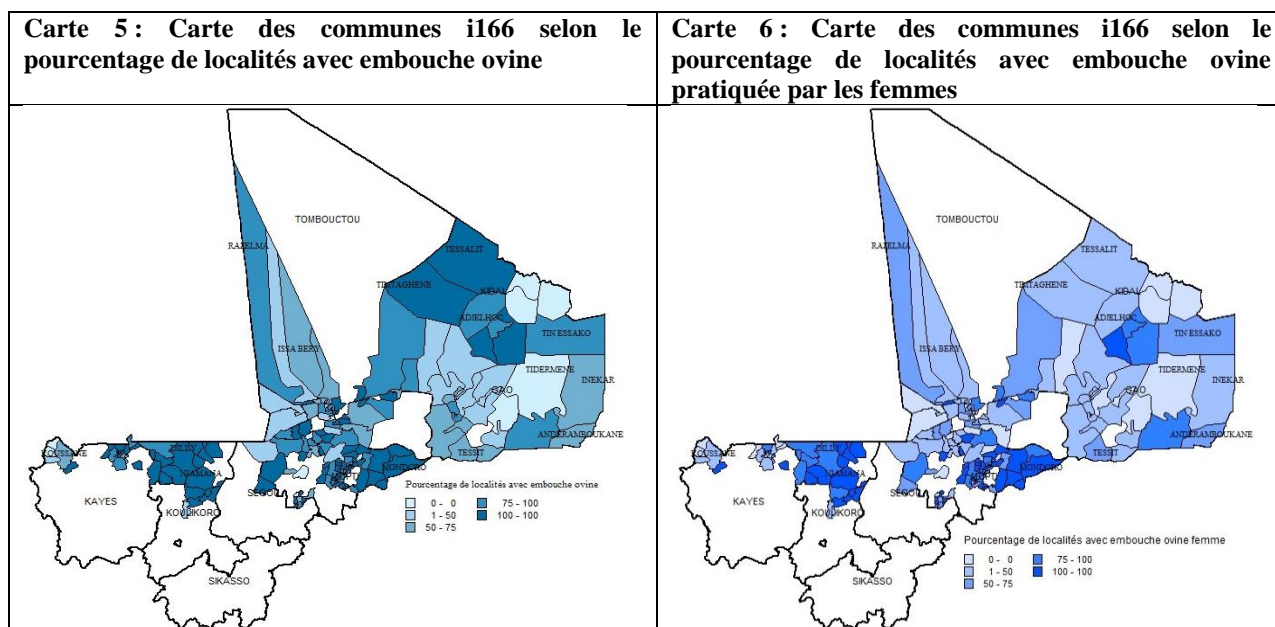
L'embouche bovine, bien qu'elle s'étende progressivement à l'ensemble des communes i166, n'est ni une activité pratiquée dans une large proportion des localités des communes i166, ni une activité à laquelle s'adonne beaucoup de population au sein de ces localités. De plus la progression constatée de la pratique est au niveau de l'embouche bovine par les hommes principalement.

L'embouche ovine est pratiquée en 2013 dans la quasi-totalité des communes i166 : 92,2% des communes i166 en 2013 contre 88,7% en 2009. Cette progression de la pratique dans les communes est plutôt le fait de l'augmentation de la pratique de l'embouche ovine par les hommes.

Tableau 28 : Proportions de localités des communes i166 avec pratique de l'embouche ovine par les hommes et par les femmes, par région et niveau de pauvreté (%)

Région	Pratique de l'embouche ovine par les femmes			Pratique de l'embouche ovine par les hommes		
	Ensemble pratiques	Un peu	Beaucoup	Ensemble pratiques	Un peu	Beaucoup
Kayes	51,1	34,3	16,7	78,5	45,5	33,0
Koulikoro	85,4	79,5	5,9	89,4	57,7	31,7
Ségou	44,3	44,3	0,0	55,7	55,7	0,0
Mopti	72,1	55,3	16,8	76,3	55,5	20,8
Tombouctou	42,4	40,9	1,6	71,2	65,8	5,5
Gao	33,5	26,7	6,8	47,1	28,3	18,8
Kidal	57,8	54,7	3,1	82,8	43,0	39,8
Niveau de pauvreté des communes						
Très Pauvre	57,4	50,8	6,6	70,8	54,4	16,4
Pauvre	64,7	50,6	14,1	79,0	56,2	22,8
Presque Pauvre	74,5	41,8	32,6	93,6	46,1	47,5
Non Pauvre	40,9	29,9	11,0	63,0	37,0	26,0
Ensemble	58,9	49,5	9,4	73,2	53,7	19,5

L'embouche ovine est plus diffusée à travers les localités des communes que l'embouche bovine : elle se pratique par les femmes dans près de 60% des localités et par les hommes dans plus de 73% des localités. Les cartes 5 et 6 donnent une image du niveau de pratique en termes de pourcentage de localités où les populations font l'embouche ovine.



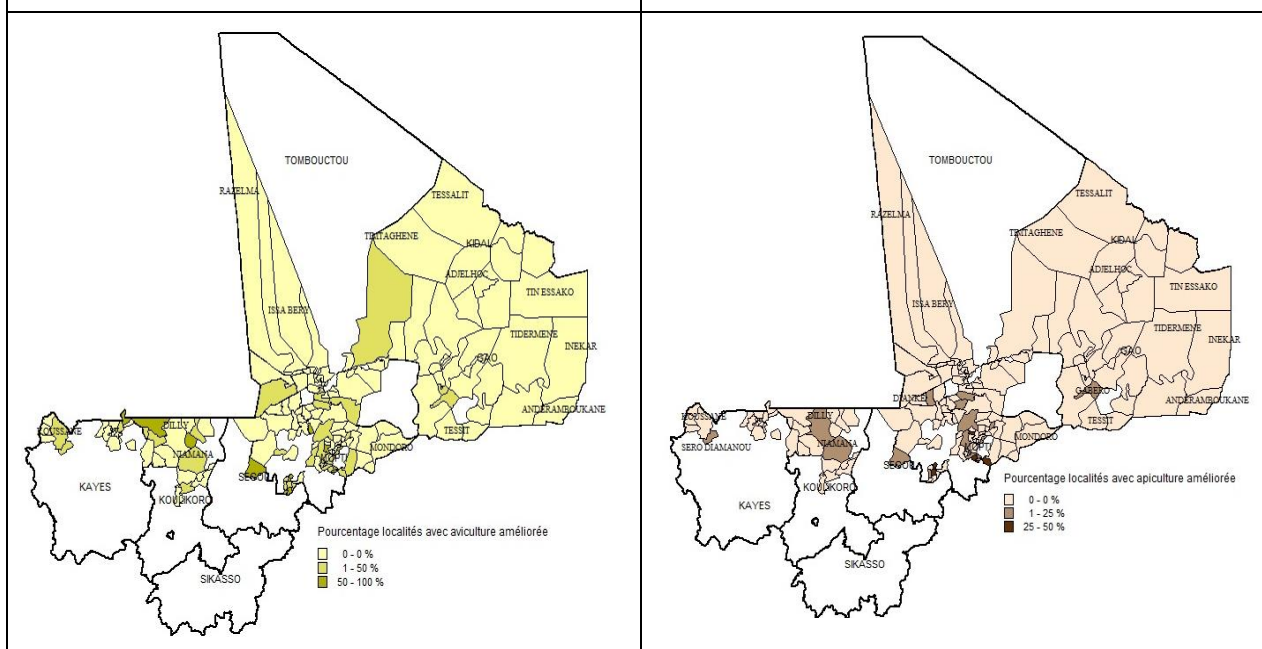
Les communes où plus de la moitié des localités font l'embouche ovine sont majoritaires surtout dans les communes du Nord de la région de Koulikoro et dans celles de Mopti (cartes 5 et 6).

Les activités de pisciculture, d'aviculture familiale améliorée, d'apiculture améliorée et d'arboriculture se pratiquent dans un nombre limité des communes i166 et de façon peu significative. Si entre 15 et 30% de ces communes sont concernés par l'une ou l'autre de ces activités, celles-ci se pratiquent dans 10% au plus des localités (tableau 29). Dans les communes très pauvres, elles sont pratiquement inexistantes.

Tableau 29 : Proportions de localités des communes i166 avec pratique de la pisciculture, de l'aviculture familiale améliorée, de l'apiculture améliorée et de l'arboriculture (arbres fruitiers) par région et niveau de pauvreté (%)				
Région	Pratique de la pisciculture	Pratique de l'aviculture familiale améliorée	Pratique de l'apiculture améliorée	Pratique de l'arboriculture (arbre fruitiers)
Kayes	0,9	10,6	0,9	7,7
Koulikoro	4,7	9,1	0,7	13,8
Ségou	37,7	34,4	9,8	1,6
Mopti	1,9	8,6	3,5	12,8
Tombouctou	0,9	1,2	0,4	10,0
Gao	1,6	1,0	0,3	2,9
Kidal				0,8
Niveau de pauvreté des communes				
Très Pauvre	1,0	2,3	1,1	8,0
Pauvre	7,0	11,9	2,1	12,8
Presque Pauvre	5,7	27,0	7,8	14,9
Non Pauvre	3,8	22,9	4,6	22,1
Ensemble	2,5	6,2	1,8	9,9

Les cartes 7 et 8 présentent les communes selon l'importance de la pratique de l'aviculture et de l'apiculture en termes de pourcentages de localités où on les pratique.

Carte 8 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec pratique de l'apiculture familiale améliorée



Les fonctions de transformation et de commercialisation sont des aspects essentiels pour la pérennisation des activités génératrices de revenus. L'existence de certaines infrastructures atteste de l'existence de capacités réelles locales de transformation et de commercialisation.

A quelque exception près, les communes il66 accusent un déficit important en infrastructures et services pour la transformation et la commercialisation.

Plus de 86% des communes i166 ont au moins un magasin de stockage et 35,5% ont la micro finance. Ces structures ne sont pas suffisamment présentes dans les localités si on tient la comparaison avec les autres communes du pays : 9% des localités des communes i166 sont dotées de magasins de stockage contre 16% pour les autres communes ; dans 4% des localités, il y a présence de micro-finance contre 10% pour les autres communes du Mali (Tableau 30).

Tableau 30 : Pourcentages de localités avec unité de transformation, banque de céréales, magasin de stockage et caisse de crédit par catégorie de communes selon la région et le niveau de pauvreté (%)

Région	Pourcentages de localités avec usine de transformation/extraction		Pourcentages de localités avec banque de céréales		Pourcentages de localités avec magasin de stockage		Pourcentages de localités avec caisse d'épargne et de crédit	
	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali
Kayes	0,0	2,5	20,9	16,0	13,3	12,2	9,4	12,0
Koulikoro	0,0	4,3	27,8	13,6	4,9	7,3	3,5	9,5
Sikasso	-	5,8	-	16,6	-	30,3	-	8,3
Ségou	0,0	3,6	3,3	17,0	0,0	16,8	13,2	9,7
Mopti	0,8	1,0	18,6	12,3	5,1	3,6	6,2	6,6
Tombouctou	0,1	0,0	15,5	9,8	8,7	3,2	0,2	3,3
Gao	0,5	8,3	21,2	30,8	14,9	28,1	0,0	5,6
Kidal	0,2	.	14,3	.	20,2	.	0,8	.
Bamako	-	71,6	-	12,1	-	6,1	-	73,0
Niveau de pauvreté des communes								
Très Pauvre	0,1	0,2	12,4	8,6	7,4	5,4	1,6	3,5
Pauvre	0,2	0,8	21,9	12,9	9,1	11,0	3,9	5,7
Presque Pauvre	1,3	3,1	28,6	15,4	5,5	18,1	12,7	8,8
Non Pauvre	1,5	11,6	39,7	21,6	21,1	24,7	9,4	18,2
Ensemble	0,4	4,6	18,9	15,6	9,0	16,3	4,0	10,0

Il faut constater enfin qu'aussi bien pour les communes i166 que pour les autres communes, la tendance est que les communes les plus pauvres sont les moins dotées en ces infrastructures dans un rapport de 1 à 10 voire plus (Tableau 30).

II.5.2. Equipements et groupements de transformation fonctionnels

Les moulins et plateformes sont des machines d'une très grande utilité aussi bien dans les communes rurales qu'urbaines. Elles sont des moyens de transformation des produits céréaliers et arachidiers, des amandes et noix.

On compte 110 communes i166 (66,3% des communes i166) sans moulin multifonctionnel, 143 communes i166 (86,1%) sans plateforme multifonctionnelle et 103 communes i166 (62%) sans l'un et l'autre. Sur le tableau 31 ci-après on donne la distribution de ces 103 communes i166 sans moulin ni plateforme.

Tableau 31 : Nombre de communes i166 avec ou sans moulin multifonctionnel et plateforme multifonctionnelle				
		Sans moulin ni plateforme	Avec moulin et/ou plateforme	Total
Région	Kayes	12	8	20
	Koulikoro	5	10	15
	Ségou	2		2
	Mopti	37	24	61
	Tombouctou	22	15	37
	Gao	14	6	20
	Kidal	11		11
Niveau de pauvreté	Très Pauvre	63	32	95
	Pauvre	23	16	39
	Presque Pauvre	9	6	15
	Non Pauvre	8	9	17
Ensemble		103	63	166

La proportion de communes i166 sans moulin ni plateforme est nettement plus élevée pour les communes i166 des régions de Ségou (100%), Gao (70%) et Kidal (100%) qu'ailleurs. Elle est assez élevée pour les communes très pauvres (66%) (Dédit du tableau 31).

Seulement 5% des localités des communes i166 ont au moins un moulin multifonctionnel; seulement 2,5% des localités des communes i166 très pauvres en ont. Ces pourcentages sont encore plus faibles pour ce qui est de la plateforme multifonctionnelle.

Tableau 32 : Pourcentages de localités avec moulin multifonctionnel et plateforme multifonctionnelle		
Région	Localités avec moulin multifonctionnel (%)	Localités avec plateforme multifonctionnelle (%)
Kayes	6,0	1,2
Koulikoro	7,0	1,6
Ségou	0,0	0,0
Mopti	5,4	3,0
Tombouctou	5,9	4,8
Gao	6,0	3,2
Kidal	0,0	0,0
Niveau de pauvreté des communes		
Très Pauvre	2,5	1,6
Pauvre	6,3	3,4
Presque Pauvre	9,5	2,9
Non Pauvre	15,8	8,3
Ensemble	5,4	2,8

Les organisations, notamment de filière révèlent un certain niveau de dynamique des acteurs. Pour caractériser les communes i166 du point de l'émergence de ces organisations, on s'intéresse aux filières dont la pratique n'est pas très restreinte par des conditions locales. Il s'agit des filières oignon/échalote, bétail et apiculture. On apprécie le degré d'émergence à travers d'une part le pourcentage de communes avec ou sans organisation et d'autre part en comparant entre différentes situations, l'effectif moyen par localité, des organisations dans les communes.

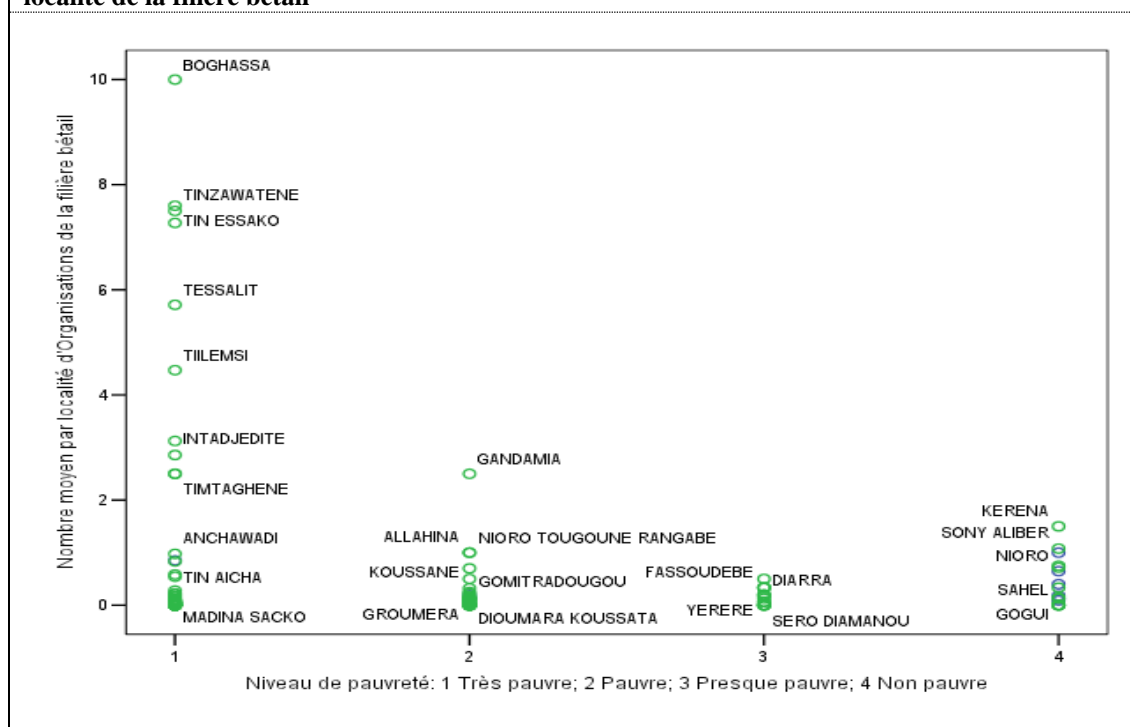
La comparaison de cette moyenne entre région, niveau de pauvreté et, entre communes i166 et autres communes du Mali est faite à travers le tableau 33 ci-après.

Tableau 33 : Nombre moyen par localité d'organisation pour les filières Oignon/Echalote, Bétail et Apiculture						
	Oignon/Echalote		Bétail		Apiculture	
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali
Kayes	0,6	0,2	0,3	0,1	0,00	0,03
Koulikoro	0,0	0,1	0,1	0,1	0,01	0,08
Sikasso	.	0,1	.	0,1	.	0,04
Ségou	0,1	0,1	0,0	0,1	0,00	0,01
Mopti	0,2	0,2	0,1	0,1	0,00	0,04
Tombouctou	0,3	0,4	0,1	0,5	0,09	0,00
Gao	0,0	0,0	0,4	0,2	0,00	0,00
Kidal	0,0	.	4,5	.	0,00	.
Bamako	.	0,0	.	0,1	.	0,00
Niveau de pauvreté des communes						
Très Pauvre	0,1	0,1	0,6	0,1	0,04	0,01

Tableau 33 : Nombre moyen par localité d'organisation pour les filières Oignon/Echalote, Bétail et Apiculture						
	Oignon/Echalote		Bétail		Apiculture	
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali
Pauvre	0,3	0,1	0,2	0,1	0,00	0,02
Presque Pauvre	0,2	0,1	0,2	0,1	0,01	0,05
Non Pauvre	0,4	0,3	0,4	0,2	0,00	0,05
Ensemble	0,2	0,1	0,5	0,1	0,02	0,04

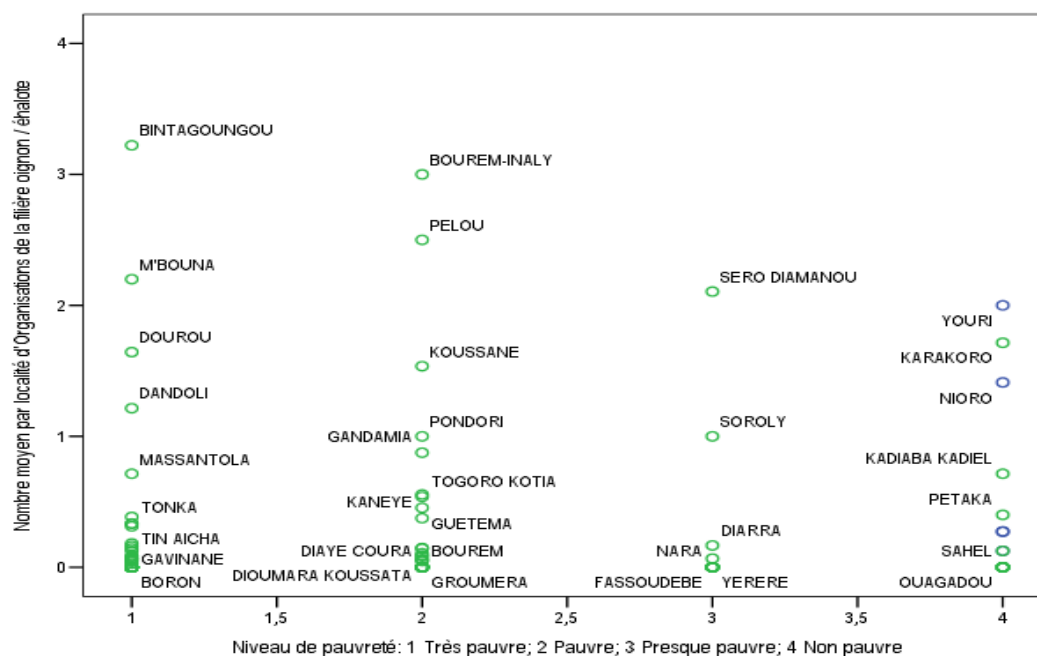
Afin de distinguer par niveau de pauvreté les communes qui ont les moyennes les plus élevées et celles qui ont les moyennes les plus faibles, on a élaboré les graphiques suivants. On constate sur le graphique 1 que c'est parmi les communes i166 très pauvres qu'on observe des communes avec un nombre moyen par localité élevé, d'organisations de la filière bétail (cas des communes de BOGHASSA, TINZAWATENE et TIN ESSAKO), chose qui s'observe très rarement pour les communes pauvres, presque pauvres et non pauvres.

Graphique 1 : Positionnement des communes i166 selon le nombre moyen d'organisations par localité de la filière bétail



Aussi bien pour la filière bétail, que pour les filières oignon/échalote et apiculture, la très grande majorité des communes affiche un nombre moyen faible d'organisations par localité. En d'autres termes, il n'existe que quelques localités par commune où il y'a des organisations pour ces filières.

Graphique 2 : Positionnement des communes i166 selon le nombre moyen d'organisations par localité de la filière oignon/ échalote



III. Situation de référence en matière d'éducation

L'axe éducation s'inscrit dans l'optique de l'objectif n° 2 qui vise à « ASSURER UNE EDUCATION PRIMAIRE POUR TOUS ». Cet objectif se décline en 2 cibles :

- Cible 3 : D'ici 2015, donner à tous les enfants, filles et garçons, partout dans le monde, les moyens d'achever un cycle complet d'études primaires
- Cible 4 : Donner un minimum éducatif aux enfants de 9 à 18 ans et aux adultes de 18 à 24 ans

La situation de référence des communes i166 en matière d'éducation, conformément à cet objectif se focalise sur la situation de l'enseignement fondamental du 1^{er} cycle. Il faut cependant signaler que les données sur les autres ordres d'enseignement sont disponibles et sont diffusées à travers la base de données signalée ci-avant.

La situation de référence se fait, en premier point, à travers l'étude de l'existence ou non des établissements scolaires et de l'analyse des ratios « élèves par classe » et « élèves par maître » en référence aux normes usuelles. En second point on fait l'analyse des taux de scolarisation dans les communes i166, par région et niveaux de pauvreté.

III.1. Etablissement scolaire et enseignants du 1^{er} cycle de l'enseignement fondamental

III.1.1. Dotations en établissements scolaires et en enseignants

Il existe 1227 localités (sur 3 113 soit 39%) avec écoles fondamentales du 1^{er} cycle dans les communes i166. On dénombre dans ces localités 6015 classes soit en moyenne 4,9 classes par localité. Il faut pour une école en général 6 classes au moins pour avoir le 1^{er} cycle complet. Avec une moyenne de 4,7 à 4,6 classes par localité, les écoles des localités des communes i166 très pauvres et pauvres ne sont pas en général dans cette situation.

Région	Nombre de localités avec écoles du 1 ^{er} cycle	Salles de classe	
		Nombre	Moyenne/localité
Kayes	129	650	5,0
Koulikoro	202	887	4,4
Ségou	25	115	4,6
Mopti	478	2 415	5,1
Tombouctou	174	841	4,8
Gao	188	934	5,0
Kidal	31	173	5,6
Niveau de pauvreté des communes			
Très Pauvre	700	3 280	4,7
Pauvre	337	1 553	4,6
Presque Pauvre	90	483	5,4
Non Pauvre	100	699	7,0
Total	1 227	6 015	4,9

Les communes i166 comptent pour le 1^{er} cycle de l'enseignement fondamental 4 960 maîtres/maîtresses, 224 741 élèves filles et garçons. Ces élèves sont pour plus de 38% dans les communes i166 de la région de Mopti (86 134 élèves). Ils sont également pour 50% dans les communes très pauvres (112 691 élèves).

Le rapport de scolarisation filles/garçons sort à 84 filles pour 100 garçons et ne dépasse 100 que dans la région de Mopti. Ce rapport croît sensiblement quand on passe du groupe des communes i166 très pauvres au groupe des communes i166 non pauvres (Tableau 35). Il existe des communes pour lesquelles ce rapport est particulièrement faible et atteint un minimum de l'ordre de 27 filles pour 100 garçons.

Tableau 35 : Effectifs des maîtres, des élèves et ratios d'éducation selon la région et le niveau de pauvreté des communes i166							
Région	Nombre de maîtres/ maitresses	Nombre d'élèves Garçons	Nombre d'élèves Filles	Total élèves F&G	Rapport de scolarisation filles/garçons	Elèves/ classe	Elèves/ maîtres
Kayes	528	15 783	11 224	27 007	71	42	51
Koulikoro	737	20 565	12 061	32 626	59	37	44
Ségou	98	1 728	1 159	2 887	67	25	29
Mopti	2 005	42 769	43 362	86 131	101	36	43
Tombouctou	655	16 662	15 125	31 787	91	38	49
Gao	792	21 710	17 560	39 270	81	42	50
Kidal	145	2 856	2 177	5 033	76	29	35
Niveau de pauvreté des communes							
Très Pauvre	2 747	62 078	50 613	112 691	82	34	41
Pauvre	1 187	33 115	28 481	61 596	86	40	52
Presque Pauvre	404	13 377	11 596	24 973	87	52	62
Non Pauvre	622	13 503	11 978	25 481	89	36	41
Ensemble	4 960	122 073	102 668	224 741	84	37	45

Le ratio moyen du nombre d'élèves par classe est de 37 contre 50 en 2009 pour une norme de 40 élèves par classe. A l'exception des communes i166 des régions de Kayes et Gao, ce ratio est partout inférieur à la norme (Tableau 35) c'est-à-dire que globalement on n'observe pas dans les communes i166, le sureffectif d'élèves qui se rencontre surtout dans les communes urbaines. Ceci n'exclut pas des cas particuliers de sureffectif de 60 à 90 voire plus de 140 élèves. A l'opposé, il semble exister des communes i166 qui ont des salles de classes sans aucun élève. Ces cas extrêmes ne sont pas si nombreux (Tableau 36).

Le ratio élèves maître sort à 45 élèves pour un maître contre 49 en 2009 pour une norme de 40 élèves par maître. On observe que ce ratio est généralement toujours supérieur au ratio élèves/classe. Ce qui signifie qu'il existe un nombre significatif de situations où un maître a en charge plusieurs classes ou de classes sans maître. Par ailleurs, on doit signaler et s'inquiéter des cas de 120 à 140 élèves par maître (Tableau 36).

Tableau 36 : Maxima, Médianes et Minima des rapports de scolarisation fille/garçon, des ratios élèves/classe et élèves/maître par région et par niveau de pauvreté									
Région	Rapport de scolarisation fille/garçon (%)			Ratio élèves par classe (nombre)			Ratio élèves par maître (nombre)		
	Minimum	Médiane	Maximum	Minimum	Médiane	Maximum	Minimum	Médiane	Maximum
Kayes	27	66	153	22	38	64	25	50	121
Koulikoro	39	56	80	0	35	75	0	41	108
Ségou	64	80	95	21	24	26	29	33	38
Mopti	38	108	163	4	39	90	8	48	97
Tombouctou	34	90	126	0	36	142	0	46	142
Gao	41	75	103	0	42	80	0	44	91
Kidal	44	66	115	8	18	38	20	29	40

Tableau 36 : Maxima, Médianes et Minima des rapports de scolarisation fille/garçon, des ratios élèves/classe et élèves/maître par région et par niveau de pauvreté

Région	Rapport de scolarisation fille/garçon (%)			Ratio élèves par classe (nombre)			Ratio élèves par maître (nombre)		
	Minimum	Médiane	Maximum	Minimum	Médiane	Maximum	Minimum	Médiane	Maximum
Niveau de pauvreté des communes									
Très Pauvre	34	86	163	0	35	142	0	41	142
Pauvre	39	97	156	4	41	73	27	52	121
Presque Pauvre	27	95	142	28	44	78	30	61	105
Non Pauvre	45	90	120	1	39	90	1	43	69
Ensemble	27	89	163	0	37	142	0	44	142

Tableau 37 : Minimum et médiane du rapport de scolarité, des ratios élèves classe et élèves maître par région et par niveau de pauvreté

Région	Rapport de scolarisation filles/garçons		Ratio élèves par classe		Ratio élèves par maître	
	Minimum	Médiane	Minimum	Médiane	Minimum	Médiane
Kayes	27,3	66,2	22,1	38,0	25,0	49,9
Koulikoro	38,9	56,2	0,4	35,3	0,5	41,4
Ségou	63,9	79,7	21,4	23,5	28,6	33,3
Mopti	38,4	108,3	4,3	38,7	8,0	48,1
Tombouctou	34,2	89,9	5,7	36,6	5,5	48,3
Gao	40,9	74,5	1,0	43,0	1,4	47,5
Kidal	43,9	66,3	7,9	18,3	19,5	29,4
Niveau de pauvreté des communes						
Très Pauvre	34,2	85,7	0,4	35,6	0,5	42,5
Pauvre	38,9	97,3	4,3	40,8	26,7	52,3
Presque Pauvre	27,3	95,3	28,3	44,5	30,1	61,3
Non Pauvre	45,2	90,4	1,0	38,6	1,4	42,6
Ensemble	27,3	89,0	0,4	37,5	0,5	44,0

III.1.2. Proximité par rapport aux localités des établissements scolaires du 1^{er} cycle de l'enseignement fondamental

Comme déjà noter, 39,2% des localités des communes i166 abritent au moins une école fondamentale du 1^{er} cycle de l'enseignement fondamental (Tableau 38). En 2009, ce pourcentage a été de 36%. De l'ordre de 50% des localités des communes i166 des régions de Kayes, Koulikoro et Gao abritent une école du 1^{er} cycle. Le pourcentage est d'autant faible pour les communes très pauvres, il n'est que de 31,2%.

Environ 18% des localités sont sans écoles et sont à moins de 5 km de l'école fondamentale du 1^{er} cycle la plus proche contre 20% en 2009.

Tableau 38 : Pourcentages de localités selon la distance à l'école du 1^{er} cycle fondamentale fonctionnelle la plus proche (%)

Région	Localités avec école	Localités avec école à moins de 5 km	Localités avec école entre 5 et 15 km	Localités avec école à plus de 15 km	Ensemble
Kayes	54,9	17,4	19,6	8,1	100
Koulikoro	50,1	17,8	18,5	13,6	100
Ségou	41,0	18,0	24,6	16,4	100
Mopti	42,4	26,4	21,0	10,2	100
Tombouctou	22,5	10,6	19,9	46,9	100
Gao	47,1	9,4	9,6	33,9	100
Kidal	24,2	3,9	1,6	70,3	100
Niveau de pauvreté des communes					
Très Pauvre	31,2	16,7	19,9	32,2	100
Pauvre	54,6	18,2	17,9	9,3	100
Presque Pauvre	63,8	24,1	7,8	4,3	100
Non Pauvre	77,1	20,6	1,5	0,8	100
Ensemble	39,2	17,5	18,2	25,1	100

Une telle distance semble limite pour qu'un petit enfant puisse fréquenter au quotidien l'école. Et au-delà, c'est-à-dire quand la distance de la localité à l'école dépasse 5 km, la scolarisation impose l'immigration de l'enfant.

Dans le tableau 39 ci-après, sont consignés les pourcentages des enfants de 7-12 ans selon la distance de l'école du 1^{er} cycle fondamental la plus proche. On y note que près de 67% (66,8%) de ces enfants sont dans des localités abritant au moins une école du 1^{er} cycle fondamental. Cette situation est nettement plus favorable que celle qui se dégage au vue des statistiques du tableau 38 précédant où on note que seulement 39,2% des localités abritent au moins une école du 1^{er} cycle fondamental. En fait, il faut déduire de ceci que ces localités qui abritent les écoles sont les plus peuplées. L'autre déduction à faire est qu'en moyenne, le taux brut de scolarisation est borné supérieurement par la proportion d'enfants inscriptibles c'est-à-dire résidents dans une localité avec école du 1^{er} cycle fondamental ou proche d'une telle localité.

Tableau 39 : Pourcentage de la population de 7-12 ans selon la distance à la localité de résidence de l'école du 1^{er} cycle fondamental la plus proche (%)

Région	Ecole dans la localité	Ecole à moins de 5 km	Ecole à 5 -15 km de la localité	Ecole à plus de 15 km de la localité	Ensemble
Kayes	79,7	8,9	6,7	4,7	100
Koulikoro	71,8	11,2	9,8	7,3	100
Ségou	62,1	19,9	12,6	5,4	100
Mopti	67,8	15,7	11,2	5,3	100
Tombouctou	53,7	6,5	13,5	26,3	100
Gao	70,4	7,3	5,0	17,4	100
Kidal	31,7	7,8	0,9	59,6	100
Niveau de pauvreté des communes					
Très Pauvre	54,5	12,9	13,3	19,4	100
Pauvre	77,2	9,8	8,3	4,6	100
Presque Pauvre	82,8	12,1	3,1	2,0	100
Non Pauvre	91,5	7,9	0,2	0,5	100
Ensemble	66,8	11,4	9,7	12,0	100

III.2. Taux brut de scolarisation au 1^{er} cycle de l'enseignement fondamental

Le taux brut (TB) de scolarisation moyen au 1^{er} cycle de l'enseignement fondamental pour l'ensemble des communes i166 est de 46,7% ; 50% des communes i166 ont un TB inférieur à 45,6%. Ces moyennes sont très faibles ; ceci malgré l'amélioration de la dotation des communes en infrastructures et en enseignants. Cependant on note un progrès par rapport à l'année scolaire 2006/2007, année de référence de la dernière évaluation dans les communes i166 (tableau 40) ; ceci malgré la correction des données de population suite au recensement général de la population de 2009¹.

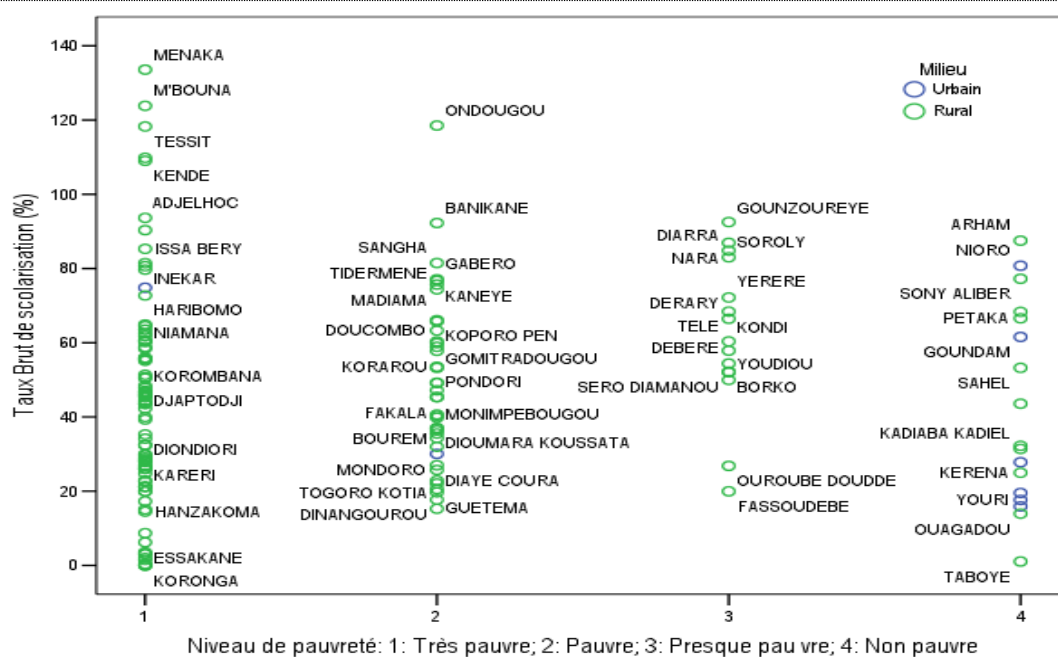
Tableau 40 : Taux Bruts de Scolarisation 2013/2014 et 2006/2007 au 1^{er} cycle de l'enseignement fondamental dans les communes i166 par région et par niveau de pauvreté : moyennes, minima et médianes (%)						
Région	2013/2014			2006/2007*		
	Moyenne	Minimum	Médiane	Moyenne	Minimum	Médiane
Kayes	43,2	17,6	37,0	49,9	16,3	47,1
Koulikoro	46,7	0,0	51,4	55,4	18,7	56,7
Ségou	25,7	15,1	25,7	21,5	10,2	21,5
Mopti	46,8	8,7	45,7	54,3	12,1	49,8
Tombouctou	47,4	1,5	46,1	52,3	4,6	46,0
Gao	51,3	0,0	47,3	92,3	5,9	72,3
Kidal	45,1	3,1	40,8	31,4	6,7	20,6
Niveau de pauvreté des communes						
Très Pauvre	44,0	0,0	43,9			
Pauvre	48,8	15,3	45,4			
Presque Pauvre	61,9	20,0	60,4			
Non Pauvre	42,5	1,1	32,2			
Ensemble	46,7	0,0	45,6			
*Source : Initiative 166 ; « Situation de référence dans les communes de l'initiative » CSA 2009						

En examinant la situation individuelle des communes (graphique 4), on note qu'un nombre plus élevé qu'ailleurs de communes i166 très pauvres présente des taux bruts de scolarisation dépassant les 100% ainsi que des communes avec un taux proche de zéro.

En définitive, on dira d'une part qu'il y a certes eu des progrès depuis la dernière évaluation, mais un progrès insuffisant et d'autre part qu'aussi bien les taux bruts de scolarisation très élevés que très bas s'observent dans les communes les plus pauvres.

¹ De façon générale, abstraction faite de cette correction, il a été constaté une baisse du taux de scolarisation à partir de 2009/2010 au niveau national ainsi qu'au niveau de toutes les régions.

Graphique 4 : Positionnement des communes i166 selon le Taux Brut de Solarisation 2013/2014 (%)



IV. Situation de référence en matière de responsabilité et d'autonomisation des femmes

Cet axe est la prise en compte au niveau des communes i166 de l'OMD 3 qui vise à « **PROMOUVOIR L'EQUALITE DES SEXES ET L'AUTONOMISATION DES FEMMES** ». Cette prise en compte se fait à travers l'atteinte de la cible OMD n°6 à savoir « Réduire les disparités entre les sexes dans la vie économique et politique ».

IV.1. Participation des femmes aux organes de gestion

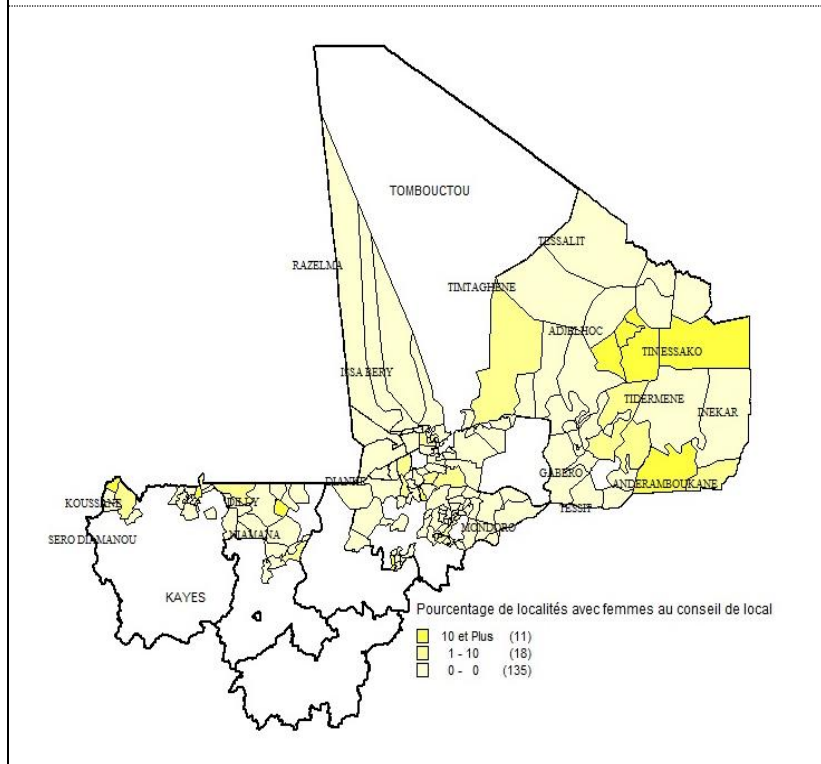
La responsabilisation des femmes au niveau des communes i166 est examinée à travers leur participation aux conseils de la commune et au niveau des localités, aux conseils de localité et aux comités de gestion.

Pour les communes i166, seulement 5% des conseillers communaux sont des femmes contre 9% pour les autres communes du pays et 8,1% pour l'ensemble des communes du Mali (Tableau 41).

Tableau 41 : Pourcentage de femmes au conseil communal (%)			
Région	Communes i166	Autres communes du Mali	Ensemble communes
Kayes	7,4	5,0	5,3
Koulikoro	6,0	9,8	9,3
Sikasso	.	8,5	8,5
Ségou	15,4	13,9	13,9
Mopti	6,9	7,2	7,0
Tombouctou	2,4	3,2	2,6
Gao	0,7	5,8	1,5
Kidal	2,8	.	2,8
Bamako	.	19,6	19,6
Niveau de pauvreté des communes			
Très Pauvre	3,5	7,3	5,2
Pauvre	7,1	8,1	7,9
Presque Pauvre	5,9	8,6	8,4
Non Pauvre	7,4	11,0	10,7
Ensemble	5,0	9,0	8,1

Ces pourcentages sont encore plus faibles pour les communes très pauvres : 3,5% de femmes dans le conseil communal des communes i166 très pauvres contre 7,3% pour le conseil communal des autres communes très pauvres du pays.

Sur la carte ci-après on visualise les communes i166 par rapport à la proportion de localités avec des femmes au conseil de localité. Les communes avec 10% et plus de localités ayant des femmes au conseil de localité sont très minoritaires (11 sur 166) tandis que celles sans femme au conseil sont très majoritaires (135 sur 166).

Carte 9 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec femmes au conseil de localité

Au niveau des localités, si les femmes sont presque absentes des conseils des localités, elles tiennent une place significative quoique non paritaire dans les comités de gestion des différentes organisations de ces localités : en moyenne 26% des membres de ces comités de gestion sont des femmes (Tableau 42).

Tableau 42 : Pourcentage de localités avec une participation de femmes aux organes de gestion de la localité (%)		
Région	Localités avec femme au conseil	Localités avec femme aux comités de gestion
Kayes	1,7	37,4
Koulikoro	0,7	30,6
Ségou		13,1
Mopti	1,3	29,5
Tombouctou	0,5	18,9
Gao	3,9	26,6
Kidal	35,9	5,5
Niveau de pauvreté des communes		
Très Pauvre	3,3	20,0
Pauvre	1,3	43,4
Presque Pauvre	2,8	40,4
Non Pauvre	1,5	29,0
Ensemble	2,8	26,0

IV.2. Facteurs de promotion de l'autonomisation des femmes

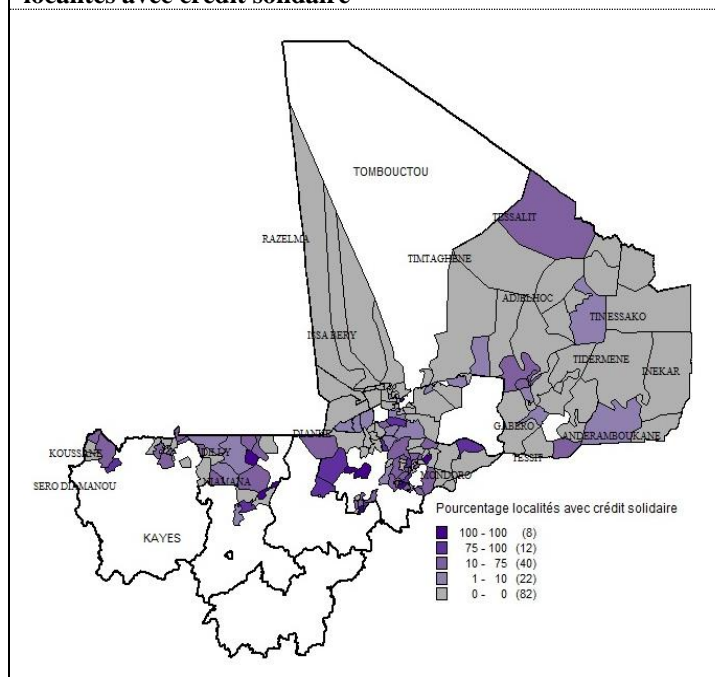
Les principaux facteurs de la promotion de l'autonomisation des femmes telle qu'abordée au niveau des communes i166 sont les structures de formation/apprentissage pour les femmes, les structures de crédit pour les femmes d'une part et d'autre part les organisations féminines ou mixtes de production et/ou de commercialisation.

On constate sur le tableau 43 qu'il existe très peu de localités avec centre d'apprentissage féminin : 2,8% des localités. L'existence d'un système d'apprentissage de proximité, même de format simplifié, est une condition essentielle pour améliorer la capacité d'entreprendre des femmes. Il est difficile d'imaginer dans chaque localité une structure spécialement dédiée à cet effet ; mais déjà, dans les 66,8% des localités disposant d'une école il est possible de greffer d'une façon appropriée la structure fonctionnelle d'un centre d'apprentissage féminin qui pourrait aussi prendre en compte l'alphabétisation des femmes.

Tableau 43 : Proportion de localités avec centre d'apprentissage et avec crédit solidaire (%)		
Région	Pourcentage de localités avec centre d'apprentissage féminin	Pourcentage de localités avec crédit solidaire (CS) féminin ou mixte
Kayes	8,1	26,4
Koulikoro	0,7	16,5
Ségou		57,4
Mopti	2,1	33,0
Tombouctou	3,5	9,5
Gao	3,6	4,2
Kidal	0,8	4,7
Niveau de pauvreté des communes		
Très Pauvre	1,8	16,3
Pauvre	4,7	30,1
Presque Pauvre	2,8	31,9
Non Pauvre	10,7	29,8
Ensemble	2,8	20,3

Dans une localité sur cinq des communes i166 (20,3%) il existe le crédit solidaire (CS) féminin ou mixte. Ce type de crédit où l'épargne n'est pas préalable se fait avec des groupements économiques et repose sur la caution solidaire des membres du groupement. Ce type d'institution de micro finance semble bien adapté aux femmes en raison de sa facilité d'accès du faible coût du crédit¹. Il en existe beaucoup moins dans les localités des communes très pauvres : on le trouve dans seulement 16,3% des localités de ces communes (Tableau 44).

¹ Pour les performances du CS voir le rapport « Micro finance et réduction de la pauvreté au Mali » ODHD 2008.

Carte 10 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec crédit solidaire

La carte 9 ci-après présente les communes selon la proportion de localités avec crédit solidaire : pour 8 communes, toutes les localités abritent des caisses de crédit solidaire ; le crédit solidaire est absent dans 82 communes.

Il existe dans environ 30% des localités des organisations féminines de production/commercialisation et il existe dans environ 16% de localités des organisations de production/commercialisation mixtes (Tableau 44) c'est-à-dire que 46% des localités (moins d'une localité sur 2) ont au moins l'une ou l'autre de ces deux types d'organisation. Il y a proportionnellement deux fois moins de localités des communes très pauvres avec organisations qu'ailleurs.

Tableau 44 : Proportion de localités avec organisations et associations avec participation des femmes (%)

Région	Pourcentage de localités avec organisation production commercialisation femmes	Pourcentage de localités avec organisation de production commercialisation mixte	Pourcentage de localités avec association/ groupement féminins ou mixtes
Kayes	33,2	22,1	67,2
Koulikoro	20,7	7,9	53,8
Ségou	26,2	1,6	62,3
Mopti	33,6	21,1	51,4
Tombouctou	29,7	12,6	56,7
Gao	37,0	22,1	54,2
Kidal	2,3	0,8	8,6
Niveau de pauvreté des communes			
Très Pauvre	22,9	10,6	47,7
Pauvre	45,2	28,5	66,8
Presque Pauvre	52,5	41,8	62,4
Non Pauvre	52,7	26,7	68,7
Ensemble	29,9	16,3	53,0

On compte cependant 3 245 organisations féminines ou mixtes dans les communes i166 (Tableau 45) soit en moyennes une (1) organisation par localité. Il y a en moyenne 0,7 organisation féminine ou mixte par localité dans les communes très pauvres contre 1,5 organisations ou plus ailleurs. Aussi dira-t-on de cette situation que les organisations féminines et mixtes sont davantage le privilège des moins pauvres alors qu'a priori les plus pauvres en ont le plus besoin.

Tableau 45 : Nombre d'organisations de production / commercialisation et nombre d'associations féminines dans les localités des communes i166

Région	Nombre d'organisations féminines de production/ commercialisation	Nombre d'organisations mixtes de production/ commercialisation	Nombre d'organisations féminines et mixtes	Nombre d'associations/ groupements féminins ou mixtes
Kayes	128	106	234	311
Koulikoro	132	79	211	587
Ségou	16	1	17	93
Mopti	739	635	1 374	1 428
Tombouctou	447	190	637	1 099
Gao	537	227	764	694
Kidal	5	3	8	52
Niveau de pauvreté des communes				
Très Pauvre	1 084	548	1 632	2 559
Pauvre	489	432	921	1 052
Presque Pauvre	238	138	376	299
Non Pauvre	193	123	316	354
Total	2 004	1 241	3 245	4 264
Moyenne/localité	0,64	0,40	1,04	1,37

V. Situation de référence de l'axe santé et lutte contre le VIH/SIDA, le paludisme et autres grandes maladies

Cet axe englobe trois objectifs et quatre cibles qui sont les suivants :

OMD 4 : REDUIRE LA MORTALITE DES ENFANTS DE MOINS DE 5 ANS

- Cible 7 : Réduire de 2/3, entre 1990 et 2015, le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans

OMD 5 : AMELIORER LA SANTE MATERNELLE

- Cible 8 : Réduire de ¾, entre 1990 et 2015, le taux de mortalité maternelle

OMD 6 : COMBATTRE LE VIH/SIDA, LE PALUDISME ET D'AUTRES MALADIES

- Cible 9 : D'ici à 2015, enrayer la propagation du VIH/SIDA et commencer à inverser la tendance actuelle
- Cible 10 : D'ici à 2015, enrayer la propagation du paludisme et d'autres grandes maladies et commencer à inverser la tendance actuelle

On part du fait que la demande de service de santé est forte mais dispersée à travers les communes comme l'est la population. La difficulté de l'adaptation de l'offre de service de santé à cette demande tient autant à la qualité et à l'adéquation de cette offre, qu'à sa proximité par rapport à une population dispersée. De ce fait, la situation de référence en plus de statuer sur l'existence des formations sanitaires de base pour le diagnostic, les soins et le suivi sanitaire des populations, tente de donner des points de repère de cette proximité.

V.1. Formations sanitaires et personnel médical

V.1.1. Dotations en infrastructures et en personnel

Le CSCCom, plateau technique minimum est pris comme référentiel de l'offre de santé au niveau de la commune. On compte 1186 CSCCom au Mali dont 265 dans les communes i166. En moyenne il y a 1,7 CSCCom par commune : 1,6 pour les communes i166. A l'examen du tableau 46 qui suit, on ne peut pas dire que les communes i166 soient en moyenne moins bien dotées que le reste des communes.

Tableau 46 : Effectif des CSCCom par région et par niveau de pauvreté.

Région	Nombre de CSCCom		Nombre moyen par commune		Nombre de CSCCom	Nombre moyen par commune
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali	Ensemble communes	
Kayes	38	193	1,9	1,8	231	1,8
Koulikoro	34	152	2,3	1,6	186	1,7
Sikasso	.	224	.	1,5	224	1,5
Ségou	2	188	1,0	1,6	190	1,6
Mopti	83	79	1,4	1,7	162	1,5
Tombouctou	48	23	1,3	1,5	71	1,4
Gao	52	12	2,6	3,0	64	2,7
Kidal	8	.	0,7	.	8	0,7

Tableau 46 : Effectif des CSCom par région et par niveau de pauvreté.						
Région	Nombre de CSCom		Nombre moyen par commune		Nombre de CSCom	Nombre moyen par commune
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali	Ensemble communes	
Bamako	.	50	.	8,3	50	8,3
Niveau de pauvreté des communes						
Très Pauvre	142	116	1,5	1,4	258	1,5
Pauvre	68	202	1,7	1,5	270	1,5
Presque Pauvre	21	259	1,4	1,6	280	1,6
Non Pauvre	34	344	2,0	2,2	378	2,2
Ensemble	265	921	1,6	1,7	1186	1,7

Cependant ces moyennes cachent des situations extrêmes. Si on examine le tableau 47, on constate qu'il y a dans les communes i166 relativement plus de communes sans CSCom que dans les autres communes du Mali : 12,7% des communes i166 (21 communes i166) sont sans CSCom contre seulement 3,6% pour les autres communes du Mali (21 communes autres).

Tableau 47 : Distribution des communes selon le nombre de CSCom						
Nombre de CSCom de la commune	Communes i166		Autres communes du Mali		Ensemble communes	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
0	21	12,7	21	3,9	42	6,0
1	82	49,4	301	56,1	383	54,5
2	33	19,9	126	23,5	159	22,6
3	13	7,8	39	7,3	52	7,4
4	10	6,0	28	5,2	38	5,4
5	5	3,0	11	2,0	16	2,3
6	1	0,6	5	0,9	6	0,9
7	1	0,6	0	0,0	1	0,1
8	0	0,0	3	0,6	3	0,4
9	0	0,0	1	0,2	1	0,1
10	0	0,0	1	0,2	1	0,1
11	0	0,0	1	0,2	1	0,1
Total	166	100,0	537	100,0	703	100,0

Sur les 21 communes i166 sans CSCom, 19 sont des communes très pauvres ; on en déduit que 20% (19/95) des communes i166 très pauvres sont sans CSCom.

Ainsi donc, si en moyenne les communes i166 ne sont pas moins dotées en infrastructures de santé de base, il est bien établi que celles qui sont les plus pauvres en sont les moins pourvues.

L'existence en soit dans une commune d'infrastructures de base ne suffit pas pour juger de l'adéquation de l'offre de service de santé. On doit non seulement tenir compte de la population visée par cette offre mais aussi s'intéresser à la dotation des infrastructures en personnel et ceci selon des normes établies.

On retient à cet effet les normes usuelles de 1 CSCo pour 10 000 habitants, 1 sage-femme pour 5 000 habitants et 1 infirmier/ère pour 5 000 habitants.

Sur les 166 communes i166, 72 soit 43,4% ont la norme de 1 CSCo au moins pour 10 000 habitants. Ce pourcentage n'est que de 38,4% pour les autres communes du Mali (Tableau 48). Les communes i166 des régions de Ségou et de Kidal sont les moins dotées relativement : aucune des 2 communes i166 dans la région de Ségou n'a la norme et 2 sur 11 (18,2%) communes dans la région de Kidal sont dans la même situation.

Sur la base de cette norme toutefois, les communes très pauvres et pauvres de i166 sont bien moins dotées que les communes presque pauvres et non pauvres. On fait par ailleurs le constat qu'à niveau de pauvreté égal, les communes i166 sont relativement mieux dotées en CSCo que les autres communes du Mali.

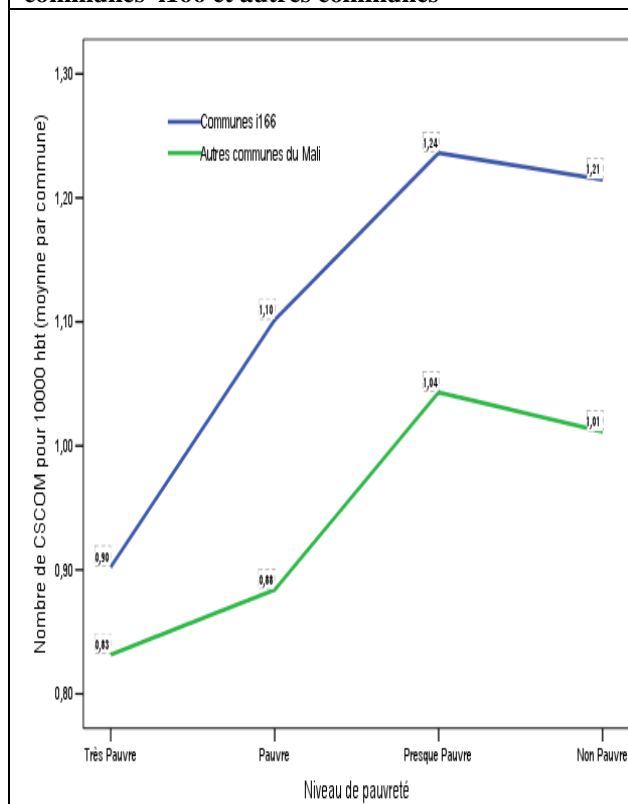
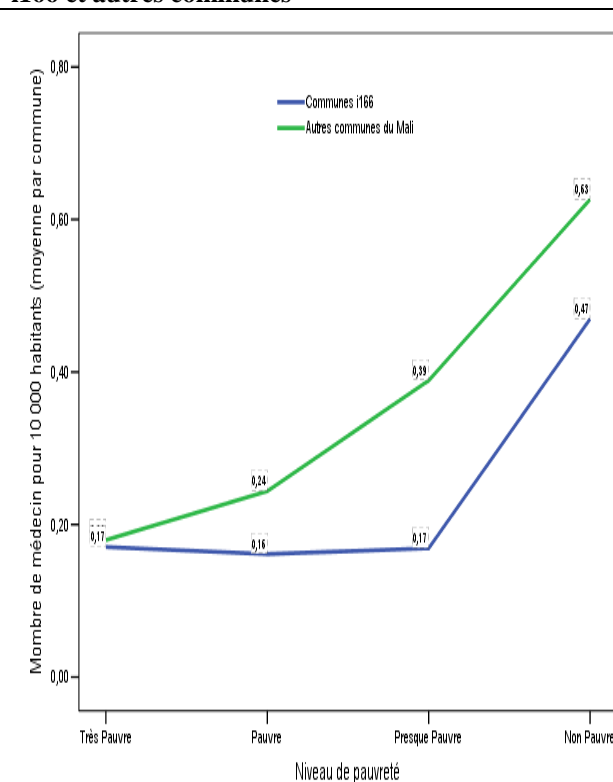
Tableau 48 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 CSCo pour 10 000 habitants par région et par niveau de pauvreté					Tableau 49 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 médecin pour 10 000 habitants par région et par niveau de pauvreté				
Région	Effectif communes i166		Effectif autres communes du Mali		Région	Effectif communes i166		Effectif autres communes du Mali	
	Nombre	%	Nombre	%		Nombre	%	Nombre	%
Kayes	13	65,0	62	56,9	Kayes	3	15,0	20	18,3
Koulikoro	8	53,3	23	24,7	Koulikoro	1	6,7	10	10,8
Sikasso	-	-	59	40,1	Sikasso	-	-	13	8,8
Ségou	0	0,0	39	33,6	Ségou	0	0	18	15,5
Mopti	20	32,8	13	27,7	Mopti	4	6,6	3	6,4
Tombouctou	19	51,4	9	60,0	Tombouctou	1	2,7	2	13,3
Gao	10	50,0	1	25,0	Gao	1	5,0	1	25,0
Kidal	2	18,2	-	-	Kidal	1	9,1	-	-
Bamako	-	-	-	-	Bamako	-	-	2	33,3
Niveau de pauvreté des communes					Niveau de pauvreté des communes				
Très Pauvre	35	36,8	25	30,9	Très Pauvre	5	5,3	2	2,5
Pauvre	19	48,7	39	28,7	Pauvre	1	2,6	9	6,6
Presque Pauvre	9	60,0	71	43,8	Presque Pauvre	1	6,7	22	13,6
Non Pauvre	9	52,9	71	44,9	Non Pauvre	4	23,5	36	22,8
Ensemble	72	43,4	206	38,4	Ensemble	11	6,6	69	12,8

La situation est tout autre pour les dotations en médecin. Sur l'ensemble des communes i166 seulement 11 (6,6%) ont le nombre requis de 1 médecin ou plus pour 10 000 habitants. Il est vrai que pour les autres communes du Mali la situation n'est pas non plus très satisfaisante avec seulement 12,8% des communes suffisamment dotés (Tableau 49).

Les graphiques 5 et 6 résument cette situation équivoque où :

- les communes i166 sont mieux dotées en infrastructures que les autres communes du pays et bien moins dotées en médecin ;
- les plus pauvres, qu'elles soient i166 ou non, sont moins dotées aussi bien en infrastructures qu'en médecin.

Intrinsèquement, les communes i166 seraient en excédent ou en léger déficit en CSCo (de 10 à 20%) et en déficit de plus de 80% en médecin.

Graphique 5 : Evolution comparée du nombre moyen de CSCom pour 10 000 habitants pour les communes i166 et autres communes**Graphique 6 : Evolution comparée du nombre moyen de médecin pour 10 000 habitants pour les communes i166 et autres communes**

Environ 17% des communes i166 ont la norme requise en infirmier/infirmière contre 16% pour les autres communes du pays (Tableau 50). De même, seulement 3% des communes i166 ont la norme requise en sage-femme contre 2% pour les autres communes du pays (Tableau 51).

Tableau 50 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 infirmier/ère pour 5 000 habitants par région et par niveau de pauvreté

Région	Communes i166		Autres communes du Mali	
	Nombre	%	Nombre	%
Kayes	2	10,0	25	22,9
Koulikoro	3	20,0	15	16,1
Sikasso	-	-	23	15,6
Ségou	0	0,0	12	10,3
Mopti	7	11,5	5	10,6
Tombouctou	10	27,0	4	26,7
Gao	5	25,0	1	25,0
Kidal	1	9,1		
Bamako	-	-	2	33,3
Niveau de pauvreté des communes				
Très Pauvre	14	14,7	5	6,2
Pauvre	4	10,3	12	8,8

Tableau 51 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 sage-femme pour 5 000 habitants par région et par niveau de pauvreté

Région	Communes i166		Autres communes du Mali	
	Nombre	%	Nombre	%
Kayes	2	10,0	2	1,8
Koulikoro			2	2,2
Sikasso	-	-	1	0,7
Ségou	0	0,0		
Mopti	1	1,6	2	4,3
Tombouctou	1	2,7	1	6,7
Gao	1	5,0		
Kidal	0	0,0	-	-
Bamako	-	-	2	33,3
Niveau de pauvreté des communes				
Très Pauvre	2	2,1		
Pauvre			2	1,5

Tableau 50 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 infirmier/ère pour 5 000 habitants par région et par niveau de pauvreté

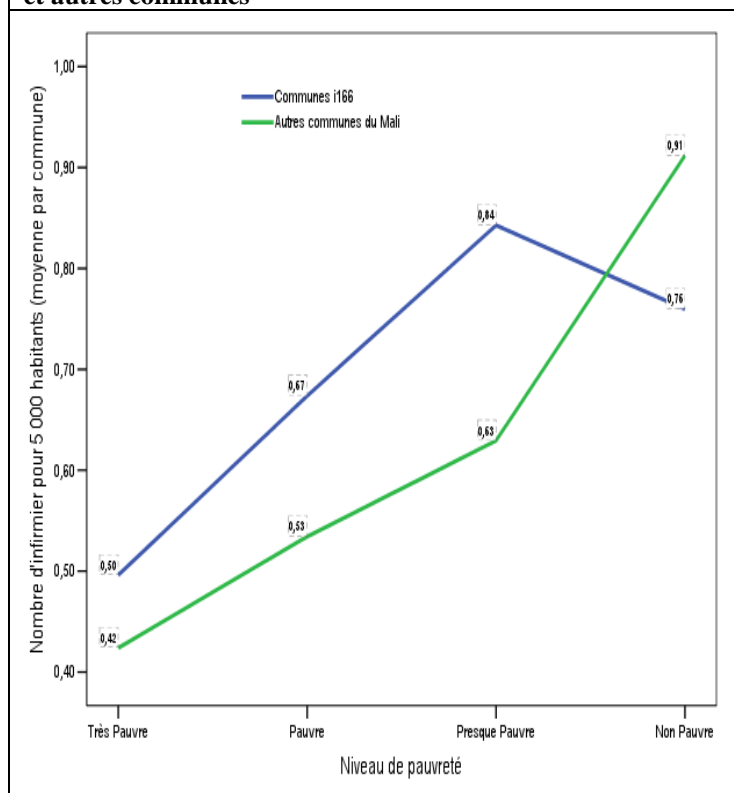
Région	Communes i166		Autres communes du Mali	
	Nombre	%	Nombre	%
Presque Pauvre	4	26,7	25	15,4
Non Pauvre	6	35,3	45	28,5
Ensemble	28	16,9	87	16,2

Tableau 51 : Effectif des communes ayant la norme requise de 1 sage-femme pour 5 000 habitants par région et par niveau de pauvreté

Région	Communes i166		Autres communes du Mali	
	Nombre	%	Nombre	%
Presque Pauvre	3	20,0	3	1,9
Non Pauvre			5	3,2
Ensemble	5	3,0	10	1,9

Ici, comme auparavant dans les cas des CSCoM et des médecins, ces pourcentages sont moins élevés pour les communes très pauvres et pauvres que pour les communes presque pauvres et non pauvres. C'est

ce que montre le graphique 7 où on observe la croissance des deux courbes qui représentent, l'une, l'évolution du nombre moyen d'infirmier pour 5 000 habitants dans le cas des i166 et l'autre, celle des autres communes du pays. On y fait également le constat d'une meilleure dotation des communes i166 comparées aux autres communes du pays.

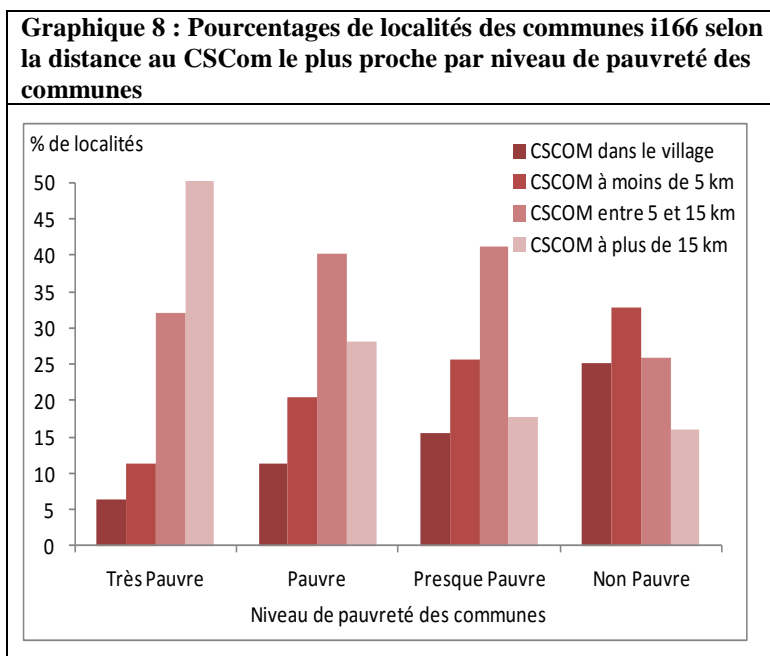
Graphique 7 : Evolution comparée du nombre moyen d'infirmier/ère pour 5 000 habitants pour les communes i166 et autres communes

V.1.2. Des populations assez distantes des infrastructures

Avec 19 localités par commune i166 et 1,6 CSCoM par commune il faut s'attendre à ce que nombre de localités soient assez distantes d'un CSCoM. Il ressort en effet que seulement 8,5% des localités abritent un CSCoM ; pour 14,6%, le CSCoM le plus proche est à moins de 5 km. Pour plus du tiers des localités (33,9%), le CSCoM est distant de 5 à 15 km. Pour plus de deux cinquièmes (43 %) des localités, le CSCoM le plus proche est à plus de 15 Km c'est-à-dire trop loin pour le milieu rural où les moyens de transport sont insuffisants.

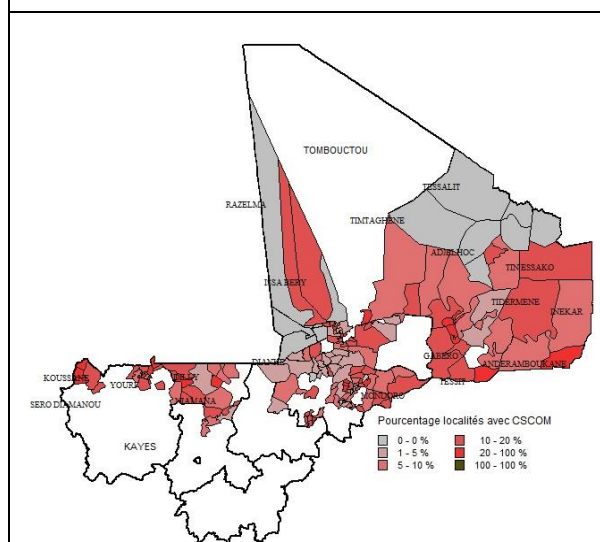
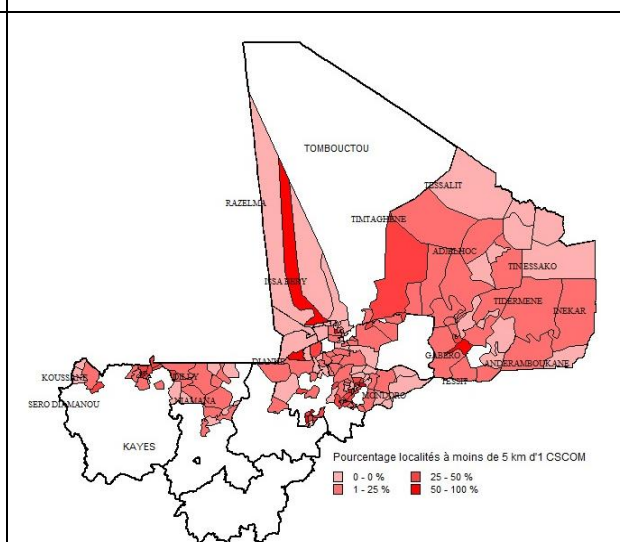
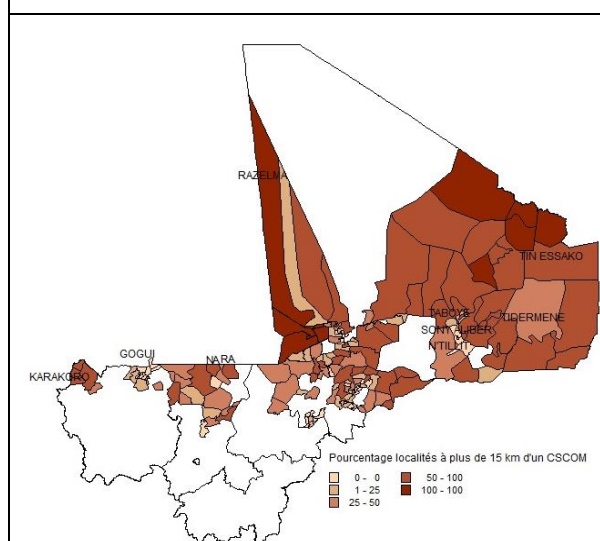
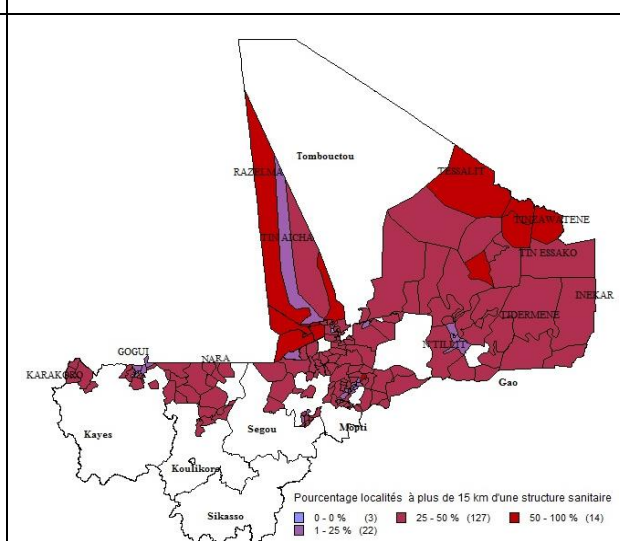
Comme déjà observé, le niveau de pauvreté des communes introduit une nette différenciation entre elles : on le constate sur le graphique 8. Seulement 5% des localités des

communes i166 très pauvres abritent un CSCoCom contre 25% pour les localités des communes i166 non pauvres. Environ 50% des localités des communes i166 très pauvres sont à plus de 15 km d'un CSCoCom contre 15% pour les localités des communes i166 non pauvres (Graphique 8).



Les cartes 11, 12, 13 et 14 donnent une vue des communes i166 caractérisée selon le pourcentage de localités distantes d'un CSCoCom ou de toute structure de santé. Pour la carte 11, par exemple, on distingue les communes où aucune localité n'abrite de CSCoCom (0-0%), les communes avec 1 à 5% de localités avec CSCoCom (1-5%) et celles avec 5 à 10% de localités avec CSCoCom, etc. On remarquera sur cette carte que les communes i166 de Gao, particulièrement celles de l'Est, ont des proportions élevées de localités avec CSCoCom. En même temps les communes de cette région ont des proportions élevées de localités distantes de plus de 15 km d'un CSCoCom (carte 13). Les communes ayant la presque totalité des localités à plus de 15 km d'un CSCoCom sont en grande partie dans l'Est de la région de Kidal et à l'Ouest de la région de Tombouctou comme RAZELMA (Carte13).

Sur la carte 14, apparaissent en rouge vif les communes i166 dont plus de la moitié des localités est à plus de 15 km d'une formation sanitaire (CSRéf, CSCoCom et cabinet médical). Les communes dont 25 à 50% des localités sont à une telle distance de toute formation sanitaire sont la majorité (127 communes sur 166).

Carte 11 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités avec CSCom**Carte 12 : Carte des communes i166 selon le pourcentage des localités à moins de 5 km d'un CSCom****Carte 13 : Carte des communes i166 selon le pourcentage des localités à plus de 15 km d'un CSCom****Carte 14 : Carte des communes i166 selon le pourcentage des localités à plus de 15 km d'une formation sanitaire (CSRéf, CSCom, cabinet médical/clinique)**

V.2. Programme de lutte contre le paludisme

La sensibilisation des populations et la distribution de moustiquaires imprégnées sont deux volets importants de ce programme. On établit ici les statistiques des localités ayant fait l'objet de campagne de sensibilisation d'une part et d'autre part les statistiques des localités où il y a eu des distributions de moustiquaires. Les proportions de localités touchées par commune sont des indicateurs qui informent de l'importance de l'activité dans la commune.

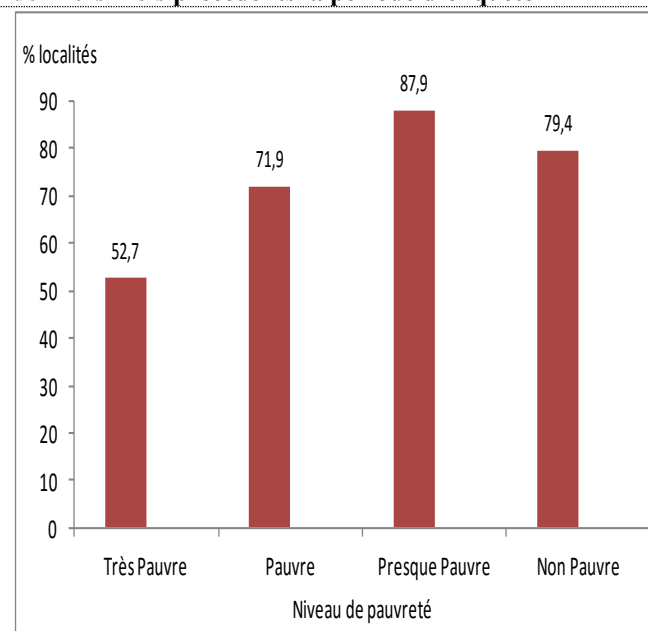
Sur les 3113 localités des communes i166, les campagnes de sensibilisation ont touché 1842 localités soit 59,2% au cours des 12 derniers mois précédents par rapport à la période de l'enquête (décembre 2013-janvier 2014). Dans les régions de Koulikoro et Mopti, respectivement 81,5% et 78,5% des localités des communes i166 ont été touchées contre respectivement 39,4%, 40,1% et 3,1% pour les localités des communes i166 des régions de Tombouctou, Gao et Kidal.

Dans les communes très pauvres, à peine 53% des localités sont touchées contre 62,5% des localités des communes pauvres et plus de 79% des localités des communes presque pauvres et non pauvres (Graphique 9).

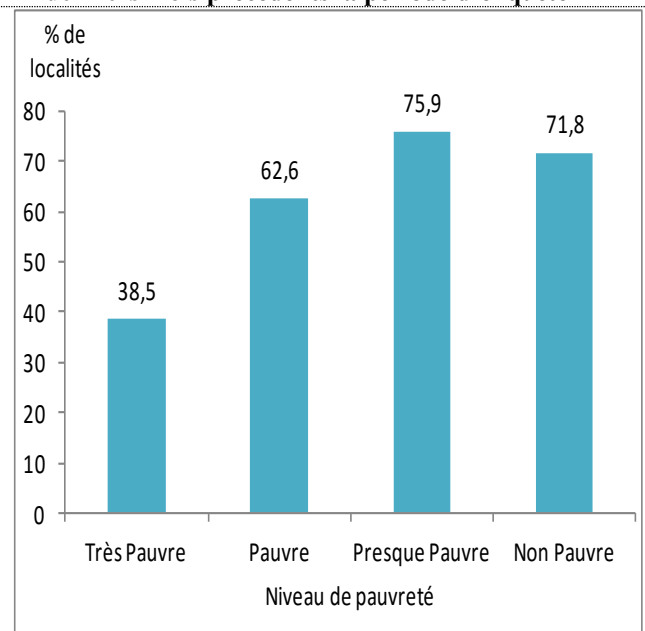
Dans 1444 localités soit 46,4% des localités, il y a eu distribution de moustiquaires imprégnées au cours des 12 derniers mois précédents par rapport à la période d'enquête ; plus de la moitié des localités des communes i166 des régions de Koulikoro, Ségou et Mopti a été touchée. Il faut signaler que 12,8% des localités (398 dont 314 des communes très pauvres) bien qu'objets de sensibilisation, n'ont pas reçu de moustiquaires imprégnées.

Sur le graphique 10 ci-après on note que seulement 38,5% des localités des communes très pauvres ont bénéficié de distribution de moustiquaires imprégnées au cours de la période de référence, contre le double environ pour les localités des communes i166 presque pauvres et non pauvres.

Graphique 9 : % de localités où il y a eu une campagne de sensibilisation contre le paludisme au cours des 12 derniers mois précédents la période d'enquête



Graphique 10 : % de localités où il y a eu des distributions de moustiquaires imprégnées au cours des 12 derniers mois précédents la période d'enquête



Il apparaît clairement au vue de ces statistiques qu'il y a un biais dans l'effort de lutte contre le paludisme en défaveur des communes les plus pauvres ; sauf à vérifier que ces communes sont dans des zones où le paludisme sévit moins qu'ailleurs.

V.3. Programme de lutte contre le VIH/SIDA

Au cours des 12 derniers mois précédant la période d'enquête, il y a eu une campagne de sensibilisation dans 38,6% des localités des communes i166. Ce pourcentage dépasse 55% pour les localités des communes i166 des régions de Ségou (55,7%) et de Mopti (62,9%). L'analyse

par niveau de pauvreté des communes montre une faible fréquence de campagne dans les localités des communes i166 très pauvres comparativement aux localités des communes i166 pauvres et non pauvres (Graphique 11). Les centres de conseil et de dépistage du SIDA sont assez éloignés des localités : 65,5% des localités sont à plus de 50 km du centre le plus proche. Ceci est davantage vrai pour les localités des communes i166 très pauvres dont près de 70% sont à plus de 50 km du centre le plus proche.

Graphique 11 : % de localités où il y a eu une campagne de sensibilisation sur le VIH/SIDA au cours des 12 derniers mois

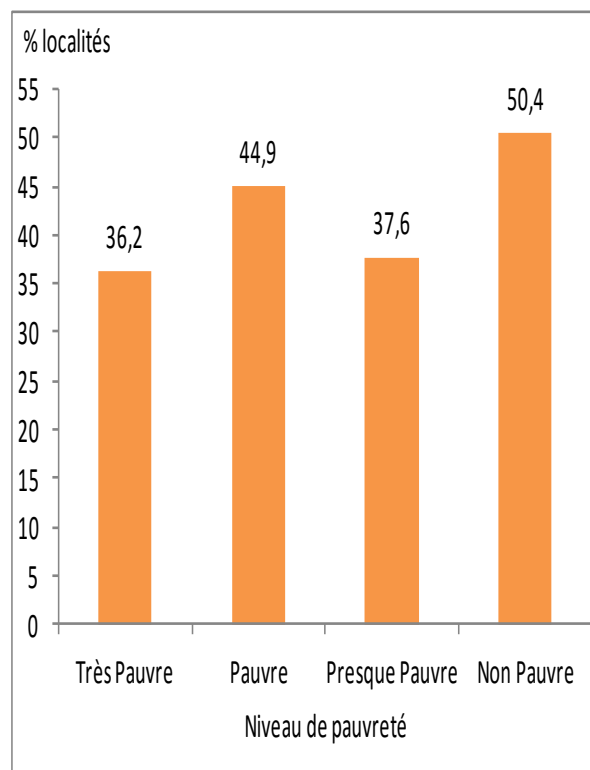


Tableau 52 : % de localités selon la distance au centre de conseil et de dépistage volontaire du SIDA le plus proche

Région	Dans la localité	A moins de 15 km	Entre 15 et 50 km	Plus de 50 km
Kayes	1,7	18,7	27,7	51,9
Koulikoro	0,7	2,0	27,4	69,9
Ségou				100,0
Mopti	1,4	14,0	28,3	56,3
Tombouctou	0,4	16,1	16,8	66,7
Gao	1,3	6,5	14,8	77,3
Kidal	2,3	2,3	5,5	89,8
Niveau de pauvreté des communes				
Très Pauvre	0,8	8,3	21,5	69,5
Pauvre	1,5	15,6	21,5	61,5
Presque Pauvre	1,4	29,1	34,8	34,8
Non Pauvre	4,6	31,3	22,9	41,2
Ensemble	1,1	11,6	22,1	65,1

VI. Situation de référence de l'axe énergie

Cet axe est spécifique à la démarche de l'initiative des 166 communes et prend en compte une préoccupation nationale importante.

La situation de référence est établie à partir du constat de l'existence de réseaux électriques et d'éclairage public, de l'usage de sources alternatives d'énergie électrique et de l'utilisation de machines électriques. Ces constats sont faits aussi bien au niveau de la commune, considérée globalement, qu'au niveau des localités de la commune pour ainsi donner une idée du niveau de pénétration des phénomènes étudiés. D'autre part, la comparaison entre la situation dans les communes i166 et la situation dans les autres communes du Mali établit un autre niveau de référence.

A peine 4% des communes i166 ont le réseau EDM contre près de 11% pour les autres communes du Mali. De même, près de 8% des communes i166 ont le réseau AMADER contre 15% pour les autres communes du Mali (Tableau 53). Cet écart entre commune i166 et les autres communes du pays demeure aussi bien au niveau des régions qu'au niveau de la pauvreté. Moins les communes sont pauvres, plus elles sont relativement dotées de réseau électrique (Tableau 53).

Le pourcentage de communes où on utilise d'autres sources d'énergie électrique est très significatif : 68% pour les communes i166 contre 84% pour les autres communes du Mali (Tableau 53). Ici comme ci-dessus, ce pourcentage croît quand on passe des communes très pauvres aux communes non pauvres.

Tableau 53 : Pourcentage de communes avec des formes spécifiées d'utilisation de l'énergie moderne

Région	% communes avec réseau électrique EDM		% communes avec réseau électrique AMADER		% communes avec d'autres sources d'énergie électriques (panneaux, groupe)		% communes avec plateforme multifonctionnelle	
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Communes i166	Autres communes du Mali	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali
Kayes	5,0	7,3	10,0	23,9	85,0	91,7	5,0	32,1
Koulikoro		17,2	6,7	10,8	26,7	26,9	26,7	34,4
Sikasso		6,8		14,3		99,3		14,3
Ségou		9,5		12,9	100,0	99,1		50,0
Mopti	4,9	4,3	8,2	14,9	96,7	97,9	11,5	12,8
Tombouctou	2,7	20,0	8,1	6,7	35,1	80,0	21,6	20,0
Gao		25,0	5,0	25,0	60,0	100,0	15,0	50,0
Kidal	9,1		9,1		54,5			
Bamako		100,0		16,7		16,7		16,7
Niveau de pauvreté des communes								
Très Pauvre	1,1		7,4	7,4	58,9	77,8	12,6	28,4
Pauvre		3,7	5,1	8,8	79,5	85,3	15,4	29,4
Presque Pauvre		4,9	13,3	17,3	86,7	85,8	13,3	31,5
Non Pauvre	29,4	27,8	11,8	22,8	76,5	82,9	17,6	27,8
Ensemble	3,6	10,6	7,8	15,3	68,1	83,6	13,9	29,4

Il faut dire que le niveau de pénétration de l'usage de l'électricité dans l'aire des communes est très faible; cet usage est restreint au niveau de quelques localités. Seulement 1,7% des localités des communes i166 sont concernés par le réseau EDM contre 4,3% pour les autres communes du

Mali. Le réseau AMADER semble encore plus confiné puisque moins de 1% des localités des communes i166 est concerné.

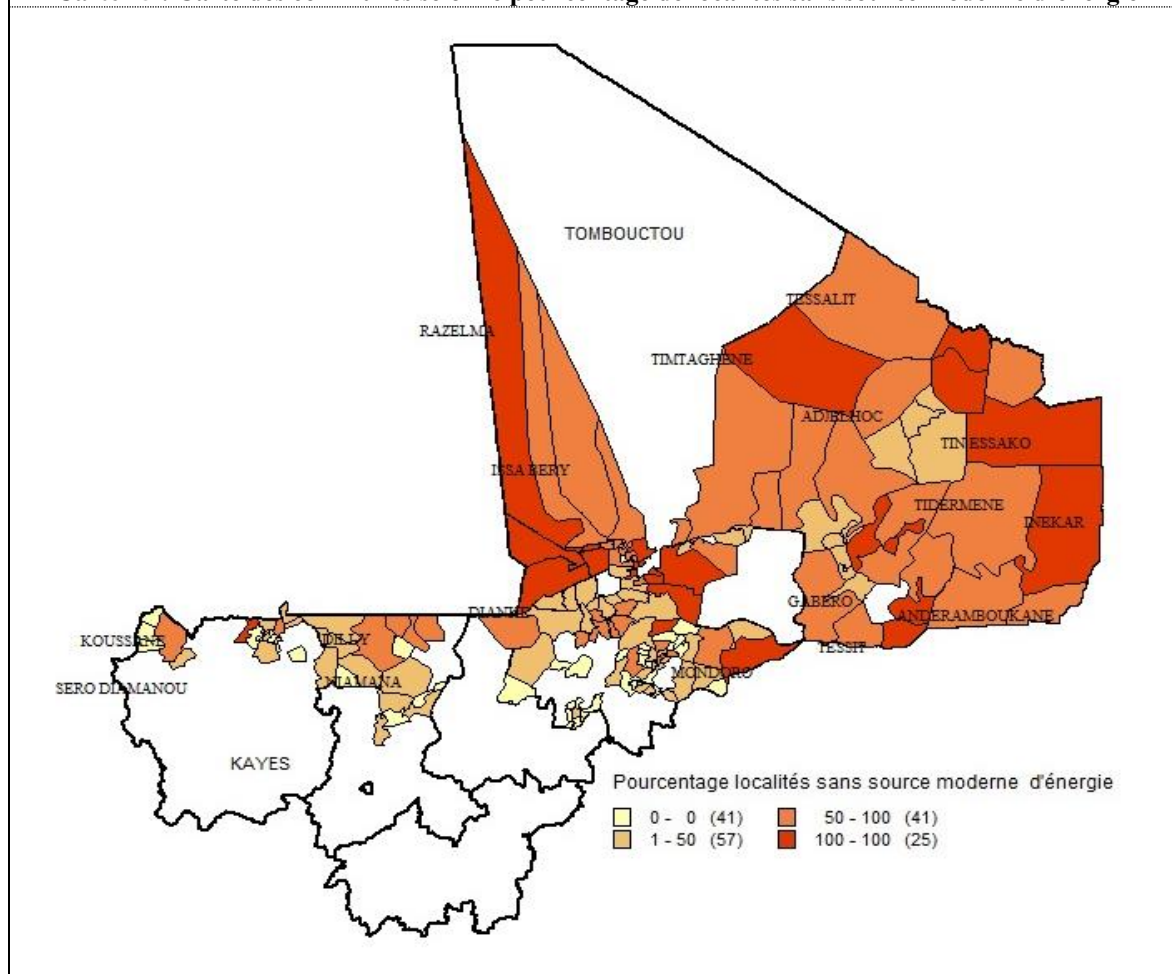
La situation en 2013 est toutefois en progrès par rapport à celle de 2009 : en 2009, dans seulement 0,8% des localités il y avait le réseau EDM (contre 1,7% en 2013) même si on observe une stagnation pour les réseaux AMADER (0,8% en 2009 contre 0,7% en 2013). En 2009, dans 35,3% des localités des communes i166 il existait des panneaux solaires et dans 20,2%, des groupes électrogènes ; en 2013 cette proportion augmente fortement à 54,1% pour les panneaux solaires et régresse sensiblement à 14% pour le groupe électrogène.

Tableau 54 : Pourcentage de localités avec les formes spécifiées de source d'énergie moderne

Région	% de localités avec EDM		% de localités avec AMADER		% de localités avec panneaux solaires fonctionnels	% de localités avec groupes électrogènes individuels fonctionnels	% de localités avec panneaux solaires et/ou groupes électrogènes individuels fonctionnels
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali	Commune i166		
Kayes	2,6	2,5	1,4	4,8	76,6	28,1	78,3
Koulikoro	0,0	6,1	0,4	0,9	63,2	11,6	63,5
Sikasso	.	1,9	.	1,4			
Ségou	0,0	2,0	0,0	1,1	62,3	26,2	62,3
Mopti	2,1	2,2	0,4	1,5	73,3	14,8	75,4
Tombouctou	2,7	13,5	1,2	0,1	36,8	9,7	37,3
Gao	0,0	22,2	0,2	2,8	16,9	8,9	21,4
Kidal	0,2	.	0,6	.	26,6	24,2	36,7
Bamako	.	93,0	.	1,7			
Niveau de pauvreté des communes							
Très Pauvre	0,0	0,0	0,6	0,2	48,4	9,7	49,9
Pauvre	0,0	0,2	0,2	0,8	66,7	21,0	69,9
Presque Pauvre	0,0	0,4	1,1	1,0	63,1	21,3	66,0
Non Pauvre	16,6	14,1	1,8	4,6	82,4	46,6	85,5
Ensemble	1,7	4,3	0,7	1,9	54,1	14,0	56,1

La carte 15 ci-après fait apparaître les communes selon la proportion de localités sans source moderne d'énergie. On y lit que pour 41 communes i166, toutes les localités ont au moins une source moderne d'énergie ; à l'opposé pour 25 communes i166, aucune localité n'en dispose.

Carte 15 : Carte des communes selon le pourcentage de localités sans source moderne d'énergie



VII. Situation de référence de l'axe eau et assainissement

L'axe eau et assainissement s'inscrit dans l'optique de l'OMD 7 qui vise à « ASSURER UN ENVIRONNEMENT DURABLE » et plus précisément s'identifie à la « cible n° 12 » qui cherche à « Réduire de ½, d'ici l'an 2015, le pourcentage de la population n'ayant pas accès, de façon durable, à un approvisionnement en eau potable ».

Le référentiel pour cet axe au niveau de la commune et de ses localités est établi sur la base de l'existence de sources d'eau de qualité : adduction d'eau, puits modernes et forages, d'une part et de présence de services d'assainissement d'autre part.

De façon générale, moins de 3% de toutes les communes du Mali n'ont ni adduction d'eau, ni forage, ni puits modernes. Ce pourcentage est de 7,4% pour l'ensemble des communes très pauvres du Mali et de 7,8% pour l'ensemble des communes i166.

Peu de communes i166 ont une adduction d'eau SOMAGEP ; elles ne sont que 1,8 % à en avoir tandis que plus de 57% ont le réseau AES contre 58,5% pour les autres communes du Mali (tableau 55).

Tableau 55 : Pourcentages de communes avec services spécifiés d'eau et d'assainissement (%)								
Région	Présence du réseau eau SOMAGEP		Présence d'Adduction d'Eau Sommaire		Présence de services de voirie municipale		Présence de services organisés de ramassage d'ordures	
	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali
Kayes	5,0	2,8	80,0	68,8	0	8,3	10,0	19,3
Koulikoro	0	6,5	73,3	48,4	0	5,4	0	11,8
Sikasso	.	3,4	.	52,4	.	2,0	.	10,9
Ségou	0	4,3	100,0	56,0	0	2,6	0	12,1
Mopti	1,6	4,3	54,1	74,5	3,3	2,1	6,6	10,6
Tombouctou	0	6,7	54,1	60,0	2,7	6,7	0	20,0
Gao	0	25,0	45,0	50,0	0	25,0	5,0	25,0
Kidal	9,1		36,4		9,1		9,1	
Bamako	.	100,0	.	100,0	.	33,3	.	83,3
Niveau de pauvreté des communes								
Très Pauvre	1,1	0	47,4	40,7	3,2	0	2,1	7,4
Pauvre	0	0,7	69,2	48,5	0	0,7	5,1	7,4
Presque Pauvre	0	1,2	53,3	58,0	6,7	2,5	6,7	10,5
Non Pauvre	11,8	16,5	88,2	76,6	0	12,7	17,6	27,2
Ensemble	1,8	5,4	57,2	58,5	2,4	4,7	4,8	14,2

Les localités avec adduction d'eau SOMAGEP et celles avec adduction d'eau sommaire sont une faible minorité ; elles représentent respectivement 0,7% des localités (en stagnation par rapport à 2009) et 6% (contre 5,3% en 2009). Si on considère en plus des adductions d'eau, les autres sources d'eau potable comme les forages et les puits, on établit que 82% des localités des communes i166 en sont pourvues (contre 83,5% en 2009). Il faut également noter que 77,9% des localités des communes très pauvres sont pourvues de source d'eau potable contre 94,7% de celles des communes non pauvres (Tableau 56).

Tableau 56 : Pourcentages de localités avec les sources fonctionnelles spécifiées d'eau potable (%).

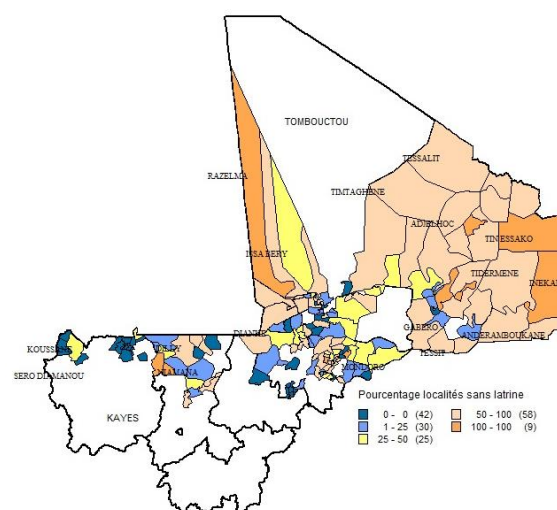
Région	Présence du réseau d'adduction d'eau de la SOMAGEP	Présence d'un réseau d'adduction d'eau sommaire (AES)	Existence de bornes fontaines	Existence de puits à grand diamètre	Existence de puits citernes	Existence de forages	Existence de source d'eau potable
Kayes	3,0	14,9	26,0	79,1	16,2	61,7	93,6
Koulikoro	0	9,4	8,9	63,0	18,3	27,2	74,1
Ségou	0	6,6	4,9	65,6	9,8	26,2	75,4
Mopti	1,0	6,2	8,7	79,0	5,8	34,8	87,9
Tombouctou	0,1	3,6	4,3	79,5	1,2	22,4	86,0
Gao	0	2,3	3,9	61,7	4,2	20,8	67,7
Kidal	1,6	3,1	3,1	50,0	6,3	17,2	56,3
Niveau de pauvreté des communes							
Très Pauvre	0,2	3,8	4,2	70,3	6,9	22,7	77,9
Pauvre	0,2	9,4	10,7	82,6	7,2	49,6	92,0
Presque Pauvre	0	10,6	23,4	78,7	7,8	39,0	90,8
Non Pauvre	12,2	22,9	44,3	78,6	6,1	55,0	94,7
Ensemble	0,7	6,0	8,0	73,5	6,9	30,1	82,0

Le problème de l'assainissement dans les communes i166 reste entier ; seulement 2,4% ont un service de voirie municipale et 4,6% un service organisé de ramassage des ordures contre 14,2% pour les autres communes du pays (Tableau 55).

La présence de latrine dans les concessions est un autre indicateur significatif d'hygiène de vie. Le tableau 57 ci-après donne la répartition des localités selon la fréquence de latrine dans les concessions. On en déduit qu'il y a des latrines dans 58,4% des localités des communes i166. L'absence de latrine dans les concessions apparaît comme une des caractéristiques des communes très pauvres puisque c'est le cas dans près de 50% des localités de ces communes contre 6% des localités des communes non pauvres. La carte 16 ci-après visualise en bleu les communes i166 avec une faible proportion de localités avec latrine et en orange celles avec une forte proportion de localité sans latrine. Ces dernières communes sont concentrées au Nord du pays.

Tableau 57 : Pourcentages de localités selon la fréquence de latrine dans les concessions

Région	Fréquence de latrine (%)		
	Beaucoup	Peu	Inexistence
Kayes	51,1	31,9	17,0
Koulikoro	9,1	45,7	45,2
Ségou	55,7	1,6	42,6
Mopti	10,5	51,9	37,7
Tombouctou	5,1	58,8	36,1
Gao	9,1	30,7	60,2
Kidal	0,8	12,5	86,7
Niveau de pauvreté des communes			
Très Pauvre	5,9	44,9	49,1
Pauvre	21,3	52,4	26,3
Presque Pauvre	29,1	48,9	22,0
Non Pauvre	61,1	32,8	6,1
Ensemble	12,3	46,1	41,6

Carte 16 : Carte des communes i166 selon le pourcentage de localités sans latrine.

VIII. Situation de référence par rapport au désenclavement des communes

VIII.1. Etat de désenclavement par route

L'indicateur de mesure de densité du réseau routier retenu dans le cadre des OMD est la longueur de route bitumée par 1000 habitants¹. La spécificité du réseau routier du Mali qui combine à un haut degré les routes bitumées et les routes modernes en terre fait qu'il est nécessaire de tenir compte de la contribution de ces dernières dans le désenclavement intérieur et extérieur du pays.

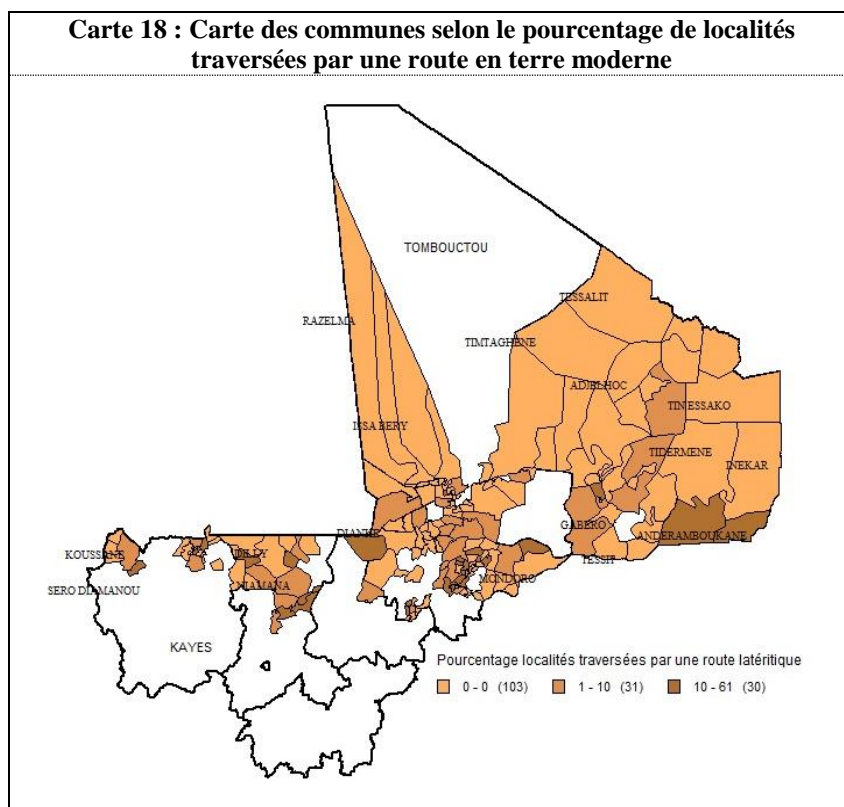
L'indice de désenclavement moyen s'établit à 2,7 km de route bitumée pour 1 000 habitants pour les communes i166 et 2 km de route bitumée pour 1 000 habitants pour les autres communes du Mali. On est loin de la norme de 5 km de route bitumée pour 1 000 habitants. Si on tient compte à la fois des routes bitumées et des routes en terre moderne (routes modernes), l'indice sort à 6,6 km de routes modernes pour 1 000 habitants pour toutes les communes: 6,7 pour les communes i166 et 6,5 pour les autres communes du pays (Tableau 58).

Tableau 58 : Indices comparés de désenclavement par région et par niveau de pauvreté (km 1000 habitants)						
Région	Route Bitumée		Route moderne en terre		Route moderne	
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali
Kayes	4,4	4,7	0,2	9,4	4,6	14,1
Koulikoro	4,8	2,9	5,7	4,1	10,5	6,9
Sikasso	.	0,8	.	4,6	.	5,4
Ségou	0,0	1,2	7,3	2,5	7,3	3,6
Mopti	0,7	0,4	2,1	1,0	2,8	1,4
Tombouctou	1,7	0,3	1,8	0,5	3,5	0,8
Gao	9,7	2,9	3,0	0,4	12,7	3,3
Kidal	0,0	.	27,0	.	27,0	.
Bamako	.	0,6	.	0,0	.	0,6
Niveau de pauvreté des communes						
Très Pauvre	3,0	2,3	5,6	1,7	8,6	4,1
Pauvre	3,1	2,2	1,7	3,9	4,8	6,2
Presque Pauvre	1,5	1,9	1,8	6,0	3,4	7,9
Non Pauvre	1,7	1,7	1,8	4,9	3,5	6,6
Ensemble	2,7	2,0	4,0	4,5	6,7	6,5

Les localités sont loin d'être desservies de la même manière. A peine 2% des localités des communes i166 sont traversées par une route bitumée tandis 68,3% sont à plus de 15 km de toute route bitumée. Les localités sont à peine mieux desservies par les routes en terre moderne : 5,2% sont traversées par une telle route, 8,6% sont à moins de 5 km et 69% sont à plus de 15 km d'une telle route (Tableau 59).

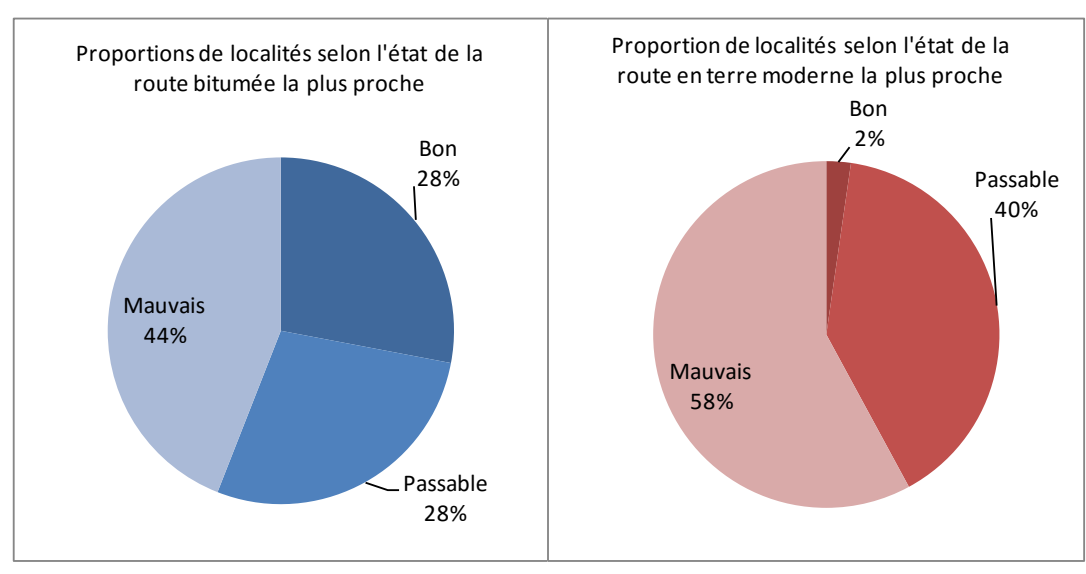
¹ En fait il s'agit de longueur de route bitumée pour 100 habitants ; on retient ici 1000 habitants pour des présentations des valeurs individuelles par commune.

Région	Routes bitumées				Routes en terre modernes			
	Dans la localité	A moins de 5 km	Entre 5 et 15 km	A plus de 15 km	Dans la localité	A moins de 5 km	Entre 5 et 15 km	A plus de 15 km
Kayes	8,5	9,8	28,9	52,8	5,5	13,2	23,8	57,4
Koulikoro	0	0,2	24,0	75,8	6,7	3,5	22,0	67,9
Ségou	0	0	55,7	44,3	8,2	9,8	54,1	27,9
Mopti	2,1	5,0	21,6	71,3	6,6	14,6	18,8	59,9
Tombouctou	0,3	0	34,1	65,7	1,9	3,5	15,0	79,5
Gao	3,6	7,8	18,2	70,3	6,3	6,0	7,3	80,5
Kidal	0	0	32,0	68,0	1,6	0,8	2,3	95,3
Niveau de pauvreté des communes								
Très Pauvre	0,8	1,7	24,3	73,2	3,9	6,6	16,8	72,7
Pauvre	2,9	5,9	30,6	60,7	5,5	9,4	18,2	66,8
Presque Pauvre	5,7	11,3	39,0	44,0	9,9	17,0	22,7	50,4
Non Pauvre	13,0	15,3	24,4	47,3	19,8	28,2	15,3	36,6
Ensemble	1,9	3,5	26,2	68,3	5,2	8,6	17,3	69,0



En plus de la distance des routes aux localités, il faut examiner l'état de ces routes. Pour 28% des localités, la route bitumée la plus proche est jugée en bon état et pour un pourcentage équivalent, elle est jugée d'un état passable. Pour seulement 2% des localités, la route en terre moderne la plus proche est en bon état et pour 40% des localités, elle est jugée passable.

Graphique 12 : Pourcentages de localités selon l'état de la route la plus proche



Les fréquences des liaisons des localités de la commune avec le chef-lieu de celle-ci sont une mesure du désenclavement intra commune. Le tableau 60 ci-après en donne les statistiques. On

en déduit que 76,8% des localités des communes i166 ont une liaison routière plus ou moins régulière avec le chef-lieu de la commune. Ainsi pour :

- 21,9% des localités la liaison est journalière ;
- 20,6% des localités la liaison est hebdomadaire ;
- 30,3%, elle est occasionnelle.

Tableau 60 : Pourcentages de localités selon la fréquence de la liaison routière (autocar, camion, taxi, moto) avec le chef-lieu de la commune (%)

	Journalière	Hebdomadaire	Occasionnelle	Autres fréquences	Aucune	Total
Kayes	28,1	19,2	38,4	5,4	8,9	100
Koulikoro	5,1	18,4	39,2	5,8	31,4	100
Ségou	21,7	21,7			56,7	100
Mopti	44,3	24,3	12,1	5,5	13,9	100
Tombouctou	1,4	5,5	51,7	2,4	39,1	100
Gao	4,0	43,6	39,8	1,1	11,5	100
Kidal			31,1	1,6	67,2	100
	21,9	20,6	30,3	4,0	23,2	100
Très Pauvre	21,2	18,7	31,5	3,3	25,3	100
Pauvre	20,9	27,7	28,4	4,0	19,0	100
Presque Pauvre	26,9	20,9	26,1	3,7	22,4	100
Non Pauvre	30,9	15,4	26,0	16,3	11,4	100
Ensemble	21,9	20,6	30,3	4,0	23,2	100

VIII.2. Désenclavement par l'information

Le désenclavement des communes par les moyens de communication est apprécié à travers leur taux de couverture par les réseaux de téléphone d'une part et d'autre part leur couverture par les radios et télévisions.

Pour l'ensemble des réseaux de téléphone, le taux de couverture des communes i166 est de 76,5% contre 95,7% pour les autres communes (Tableau 61). Ce pourcentage est de 63,2% pour les communes très pauvres et de 100% pour les non pauvres.

Tableau 61 : Pourcentages de communes couvertes par les réseaux de téléphone

Région	Couverture par le réseau SOTELMA		Couverture par le réseau MALITEL		Couverture par le réseau ORANGE		Couverture par l'ensemble des réseaux	
	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali
Kayes	80,0	41,3	95,0	78,9	95,0	87,2	100,0	93,6
Koulikoro	40,0	44,1	66,7	86,0	80,0	87,1	80,0	96,8
Sikasso		42,9		93,9		96,6		99,3
Ségou		32,8	50,0	91,4	100,0	88,8	100,0	95,7
Mopti	8,2	12,8	75,4	83,0	80,3	66,0	88,5	87,2
Tombouctou	10,8	26,7	35,1	66,7	62,2	86,7	62,2	93,3
Gao	10,0	50,0	40,0	75,0	55,0	100,0	60,0	100,0
Kidal	18,2		27,3		36,4		36,4	
Bamako		100,0		100,0		100,0		100,0
Niveau de pauvreté des communes								

Tableau 61 : Pourcentages de communes couvertes par les réseaux de téléphone

Région	Couverture par le réseau SOTELMA		Couverture par le réseau MALITEL		Couverture par le réseau ORANGE		Couverture par l'ensemble des réseaux	
	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali	Com. i166	Autres com. du Mali
Très Pauvre	14,7	17,3	46,3	67,9	57,9	56,8	63,2	81,5
Pauvre	15,4	27,2	71,8	85,3	87,2	86,0	92,3	95,6
Presque pauvre	26,7	35,2	80,0	88,9	93,3	96,9	93,3	99,4
Non Pauvre	64,7	61,4	94,1	96,8	100,0	98,1	100,0	99,4
Ensemble	21,1	38,2	60,2	87,2	72,3	88,5	76,5	95,7

Le taux de couverture des localités par ces réseaux est de 58,9% seulement ; on note cependant un net progrès par rapport à 2009 où le pourcentage était de 41,4%. Cette faible couverture des localités constatée pour l'ensemble est imputable à la faible couverture des localités des communes très pauvres (51,8% contre près de 96,9% pour les communes non pauvres) (Tableau 62).

Tableau 62 : Proportions par niveau de pauvreté de localités couvertes par les réseaux téléphoniques (%)	
Niveau de pauvreté des communes	% de localités
Très Pauvre	51,8
Pauvre	70,9
Presque Pauvre	83,7
Non Pauvre	96,9
Ensemble	58,9

La couverture radio et télévisuelle est un autre aspect du désenclavement informationnel des communes. Le tableau 63 ci-après présente les taux de couverture des communes i166 et des autres communes du pays pour les radios de proximité, la télévision ORTM et en matière de connexion à internet.

Le taux de couverture des communes i166 s'établit à 45,8% soit un niveau équivalent à celui des autres communes du pays. Sur le tableau on note que les communes i166 non pauvres et presque pauvres ont un bien meilleur taux de couverture par les radios de proximité que les communes i166 très pauvres et pauvres. Cette discrimination basée sur la pauvreté s'observe également pour la couverture télévisuelle et la couverture pour la connexion internet. On observe également que pour ces deux vecteurs, les communes i166 accusent un déficit important de couverture comparativement aux autres communes du pays.

Tableau 63 : Pourcentage de communes couvertes par les radios de proximité, la télévision et l'internet

Région	Existence de radios de proximité		Couverture télévisuelle par l'ORTM		Existence dans la Commune connexion internet	
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali
Kayes	50,0	51,4	80,0	57,8	75,0	44,0
Koulikoro	46,7	59,1	53,3	73,1	20,0	36,6
Sikasso		21,8		95,9		43,5
Ségou	50,0	49,1	50,0	94,0		65,5
Mopti	55,7	55,3	83,6	87,2	16,4	59,6

Tableau 63 : Pourcentage de communes couvertes par les radios de proximité, la télévision et l'internet						
Région	Existence de radios de proximité		Couverture télévisuelle par l'ORTM		Existence dans la Commune connexion internet	
	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali	Communes i166	Autres communes du Mali
Tombouctou	32,4	60,0	56,8	93,3	21,6	26,7
Gao	45,0	50,0	35,0	50,0	35,0	25,0
Kidal	27,3		27,3		9,1	
Bamako		100,0		100,0		100,0
Niveau de pauvreté des communes						
Très Pauvre	38,9	40,7	57,9	71,6	18,9	35,8
Pauvre	48,7	42,6	56,4	82,4	30,8	45,6
Presque Pauvre	53,3	39,5	93,3	82,1	33,3	45,1
Non Pauvre	70,6	55,7	94,1	89,2	52,9	61,4
Ensemble	45,8	45,3	64,5	82,7	26,5	48,6

Conclusion

L'un des préalables pour donner la situation de référence des communes i166 sur le plan de l'atteinte des OMD est de les situer au plan démographique, au plan des ressources naturelles et aussi de les qualifier par rapport à leur niveau de pauvreté.

Il s'agit de communes essentiellement rurales, de petite taille et très majoritairement pauvres. La grande majorité des communes des régions du Nord en font partie. La population y est plus éparse qu'ailleurs avec une densité moyenne de 5 habitants au km² contre 22 dans le reste du pays.

La disponibilité en ressources naturelles est étudiée uniquement pour les communes rurales et appréhendée principalement à travers les réserves de terre et la disponibilité d'eau pour le développement de l'irrigation.

Il ressort de l'examen des statistiques portant sur ces aspects qu'une proportion significative de communes y compris celles du Nord dispose de réserves de terre pour l'agriculture. Une majorité de localités disposent de plaines et une proportion significative dispose de bas-fonds. Ceci est vrai aussi bien pour les communes très pauvres et pauvres que pour les communes presque pauvres et non pauvres.

La crainte pour le développement de l'agriculture irriguée se situe au niveau des ressources en eau. Moins de la moitié des communes dispose d'eau à cet effet et moins des 2/5 des communes disposent à la fois de réserves de terre et d'eau pour le développement de l'agriculture irriguée.

Les activités dominantes dans le monde rural sont l'agriculture, l'élevage et la pêche. Le fait marquant est la pluralité des activités : quand l'agriculture est la principale activité, dans une large proportion, l'élevage est pratiqué en deuxième activité. Cette pluriactivité doit être considérée comme un des moyens pour conjurer l'insécurité alimentaire voire économique.

Un autre moyen de conjurer l'insécurité alimentaire est la pratique de l'agriculture irriguée. Son effet est actuellement limité en raison de la rareté des terres irriguées ; à peine 1/5^{ème} des localités rurales disposent de superficie aménagée alors que plus de la moitié dispose du potentiel nécessaire pour l'irrigation.

L'adoption de pratiques agricoles plus efficaces pourrait être la troisième ligne d'action. Dans les communes i166, l'utilisation de l'engrais minéral ainsi que celle des semences améliorées sur les cultures céréalières sèches sont trop modérées pour avoir un impact significatif. L'approvisionnement de producteurs éparses semble une contrainte forte. Dans cette situation assez critique, la généralisation constatée de la pratique du compost est salutaire.

Dans l'éventail des activités génératrices de revenu se trouvent au premier plan l'embouche bovine et l'embouche ovine. L'une et l'autre ont des degrés de pratique bien différents pour les hommes et les femmes. L'embouche bovine s'étend progressivement à l'ensemble des communes i166 ; cependant elle n'est ni une activité pratiquée dans une large proportion des localités des communes i166, ni une activité à laquelle s'adonne beaucoup de population au sein de ces localités. Par contre l'embouche ovine est pratiquée dans la quasi-totalité des communes i166.

Les paramètres de l'éducation que sont les ratios élèves/maitre et élèves/classe ne révèlent pas une surchauffe du système éducatif dans les communes i166, les valeurs moyennes observées étant inférieures à la norme de 40 élèves. Par contre, il existe un sérieux problème de proximité de l'école puisque 1/4 des localités sont à plus de 15 km de l'école du 1^{er} cycle fondamental la plus

proche. Il s'agit de localités peu peuplées. Mieux, 37% des enfants de 7-12 ans sont dans des localités sans écoles. Ceci induit de fait une limitation de la valeur du taux de scolarisation des enfants des communes i166.

En matière d'infrastructures de santé (CSCoM), il est établi que les communes i166 ne sont pas moins dotées que les autres communes du Mali. Il faut cependant signaler que beaucoup de localités de ces communes i166 sont à plus de 15 Km d'un CSCoM, c'est-à-dire trop loin pour le milieu rural où les moyens de transport sont insuffisants. Le handicap de l'offre de santé se situerait davantage du côté du personnel de santé. Plus de 93% des communes i166 ont moins de la norme de 1 médecin pour 10 000 ; les communes très pauvres et pauvres se trouvant les moins dotées. Cette situation de pénurie concerne également les sages-femmes et les infirmiers.

En définitive, on peut dire qu'au plan de la production, les communes i166 sont davantage handicapées par les difficultés d'accès au marché d'intrants et de services techniques que par le manque de ressources naturelles ; le caractère éparé de la population contribuant à cette situation. Les bonnes pratiques d'intensification et de diversification de la production sont timides à s'installer. Au plan social l'accès des enfants à l'école est limité par la distribution spatiale des écoles tandis que l'accès aux soins de santé de base est handicapé en raison certes de l'absence ou de l'insuffisance d'infrastructures mais principalement par manque de personnel de santé.

Bibliographie

1. CSA et PNUD : « Cadre d'accélération de la réalisation de OMD : Etude sur les bonnes pratiques dans le secteur agricole et de la sécurité alimentaire au Mali » Mars 2012 page 16.
2. Microfinance et réduction pauvreté 2008
3. Situation de référence 2009
4. Profil de pauvreté des communes du Mali, Edition 2010
5. Plan décennal OMD
6. 2ème rapport de suivi des OMD
7. Profil de Pauvreté des 703 communes du Mali, Edition 2014

ANNEXES

Annexe 1: Listes des communes i166

COMMUNE	Milieu	Nombre de localités	Nom de la + grande localité	Indice de pauvreté	Niveau de pauvreté	Rang national	rang par région	rang par milieu
DJELEBOU	Rural	11	Aourou	0,10	Non Pauvre	125	36	94
KARAKORO	Rural	7	bougoutinguise	0,15	Non Pauvre	97	28	68
KOUSSANE	Rural	28	koussane	-0,21	Pauvre	527	114	491
SAHEL	Rural	7	bafarara	0,17	Non Pauvre	85	25	57
SERO DIAMANOU	Rural	19	Melo	-0,02	Presque Pauvre	274	63	240
DIOUMARA KOUSSATA	Rural	18	DIOUMARA KOUSSATA	-0,18	Pauvre	488	107	452
FASSOUBE	Rural	3	FASSOUBE	0,03	Presque Pauvre	203	53	171
GOMITRADOUGOU	Rural	7	KOULOU DIENGUE	-0,10	Pauvre	378	88	344
GROUMERA	Rural	8	GROURERA	-0,20	Pauvre	522	113	486
NIORO	Urbain	17	Diawely Counda	0,69	Non Pauvre	28	5	20
DIARRA	Rural	6	Diarrah	-0,03	Presque Pauvre	285	68	251
DIAYE COURA	Rural	9	Diaye Coura	-0,12	Pauvre	408	92	374
GAVINANE	Rural	22	Govinone	-0,24	Très Pauvre	570	120	534
GOGUI	Rural	8	Gogui	0,12	Non Pauvre	111	31	81
GUETEMA	Rural	11	Guetema	-0,15	Pauvre	453	101	418
KADIABA KADIEL	Rural	7	FossÃ© Kaarta	0,12	Non Pauvre	113	32	83
NIORO TOUGOUNE RANGABE	Rural	18	Nioro TougounÃ	-0,16	Pauvre	470	104	435
SIMBI	Rural	21	Simby	-0,23	Très Pauvre	551	117	515
YERERE	Rural	10	YererÃ©	-0,02	Presque Pauvre	264	62	230
YOURI	Urbain	1	Youri	1,03	Non Pauvre	20	2	16
BORON	Rural	48	Boron	-0,32	Très Pauvre	651	104	615
MADINA SACKO	Rural	31	Madina Sacko	-0,27	Très Pauvre	611	95	575
SEBETE	Rural	10	SEBETE	-0,30	Très Pauvre	636	100	600
TOUBACORO	Rural	22	Touba Sylla	-0,29	Très Pauvre	627	97	591
MASSANTOLA	Rural	42	SIRAKOROBA	-0,26	Très Pauvre	599	92	563
NARA	Rural	17	NARA	0,03	Presque Pauvre	200	33	168
ALLAHINA	Rural	8	ALLAHINA	-0,12	Pauvre	413	69	378
DABO	Rural	10	BOULAL	-0,10	Pauvre	383	64	349
DILLY	Rural	65	DILLY	-0,37	Très Pauvre	676	108	639
DOGOFRY	Rural	28	BALLE	-0,19	Pauvre	502	78	466
FALLOU	Rural	43	SOUNTIANA	-0,26	Très Pauvre	598	91	562
GUENEIBE	Rural	18	GUENEIBE	-0,30	Très Pauvre	639	102	603
KORONGA	Rural	17	KORONGA	-0,33	Très Pauvre	657	105	621
NIAMANA	Rural	39	NIAMANA	-0,32	Très Pauvre	650	103	614
OUAGADOU	Rural	7	GOUMBOU	0,14	Non Pauvre	103	18	74
MONIMPEBOUGOU	Rural	34	Markala	-0,16	Pauvre	468	89	433

COMMUNE	Milieu	Nombre de localités	Nom de la + grande localité	Indice de pauvreté	Niveau de pauvreté	Rang national	rang par région	rang par milieu
NAMPALARI	Rural	27	NAMPALA	-0,37	Très Pauvre	675	118	638
KOROMBANA	Rural	32	Korientze	-0,24	Très Pauvre	572	72	536
OUROUBE DOUDDE	Rural	9	Tonomina	-0,07	Presque Pauvre	334	20	300
BANDIAGARA	Urbain	8	7ème quartier	1,29	Non Pauvre	15	2	13
BORKO	Rural	5	Borko	-0,08	Presque Pauvre	352	24	318
DANDOLI	Rural	14	Sibi Sibi	-0,24	Très Pauvre	560	66	524
DIAMNATI	Rural	10	DE	-0,22	Très Pauvre	538	59	502
DOGANI BERE	Rural	5	Dogani Béré	-0,23	Très Pauvre	550	61	514
DOUCOMBO	Rural	24	Songo	-0,20	Pauvre	524	57	488
DOUROU	Rural	28	Dourou	-0,25	Très Pauvre	593	76	557
KENDE	Rural	5	Kende	-0,23	Très Pauvre	553	63	517
KENDIE	Rural	35	Koundiala	-0,32	Très Pauvre	648	96	612
LOWOL GUEOU	Rural	20	Bui	-0,26	Très Pauvre	594	77	558
METOU MOU	Rural	24	Damada(MORY)	-0,28	Très Pauvre	623	87	587
ONDOUGOU	Rural	10	Guinekanda	-0,15	Pauvre	455	39	420
PELOU	Rural	4	Pelou	-0,18	Pauvre	493	52	457
PIGNARI BANA	Rural	23	Bandiougou	-0,18	Pauvre	490	50	454
SANGHA	Rural	56	TERELI	-0,19	Pauvre	510	56	474
SEGUE IRE	Rural	16	Sougui	-0,24	Très Pauvre	566	70	530
SOROLY	Rural	9	Kokolo	-0,07	Presque Pauvre	332	19	298
WADOUBA	Rural	48	Mene-MENE	-0,28	Très Pauvre	616	83	580
DJENNE	Urbain	11	DJENNE	0,16	Non Pauvre	92	6	29
DANDOU GOU FAKALA	Rural	10	BOUGOULA	-0,18	Pauvre	489	49	453
DERARY	Rural	8	GAGNA	0,00	Presque Pauvre	236	14	203
FAKALA	Rural	30	SOFARA	-0,17	Pauvre	480	46	445
MADIAMA	Rural	10	MADIAMA	-0,17	Pauvre	483	47	448
NIANSANARIE	Rural	6	KEKE	-0,24	Très Pauvre	563	69	527
OURO ALI	Rural	10	SENOSSA	-0,11	Pauvre	395	29	361
PONDORI	Rural	6	GOMITOGO	-0,14	Pauvre	432	36	397
DOUENTZA	Urbain	5	DOUENTZA VILLE	0,59	Non Pauvre	30	3	21
DALLAH	Rural	12	Dallah	-0,22	Très Pauvre	540	60	504
DANGOL-BORE	Rural	36	BORE	-0,28	Très Pauvre	619	84	583
DEBERE	Rural	6	DEBERE	-0,01	Presque Pauvre	246	15	212
DIANWELY	Rural	8	Dianwely Kessel	-0,18	Pauvre	491	51	455
DJAPTODJI	Rural	58	N'Gouma	-0,25	Très Pauvre	574	73	538
GANDAMIA	Rural	8	Kikara	-0,16	Pauvre	460	41	425
HAIRE	Rural	32	BONI	-0,28	Très Pauvre	622	86	586
HOMBORI	Rural	20	HOMBORI	-0,25	Très Pauvre	583	75	547
KERENA	Rural	2	KERENA	0,13	Non Pauvre	106	7	77
KORAROU	Rural	9	Diona	-0,11	Pauvre	398	30	364
KOUBEWEL KOUNDIA	Rural	15	MOUGUI	-0,27	Très Pauvre	605	80	569
MONDORO	Rural	23	Mondoro	-0,19	Pauvre	501	53	465

COMMUNE	Milieu	Nombre de localités	Nom de la + grande localité	Indice de pauvreté	Niveau de pauvreté	Rang national	rang par région	rang par milieu
PETAKA	Rural	5	PEIAKA	0,10	Non Pauvre	121	8	91
TEDIE	Rural	12	SADURA KDM	-0,26	Très Pauvre	595	78	559
BAMBA	Rural	28	KAOLI	-0,29	Très Pauvre	628	89	592
BONDO	Rural	15	BONDO	0,01	Presque Pauvre	232	13	199
DINANGOUROU	Rural	13	DINANGOUROU	-0,19	Pauvre	504	54	468
DIOUNGANI	Rural	21	DOUNA PEN	-0,11	Pauvre	387	28	353
KASSA	Rural	19	AMBA	-0,33	Très Pauvre	660	100	623
KOPORO PEN	Rural	16	KOPORO PEN	-0,10	Pauvre	384	27	350
YORO	Rural	9	YORO	-0,24	Très Pauvre	562	68	526
YUODIOU	Rural	12	YUODIOU	-0,08	Presque Pauvre	345	22	311
DIONDIORI	Rural	37	DIONDIORI	-0,29	Très Pauvre	626	88	590
KARERI	Rural	42	DIOURA	-0,30	Très Pauvre	633	91	597
TOGORO KOTIA	Rural	13	SOSSOREE	-0,16	Pauvre	469	43	434
YOUWAROU	Rural	22	YOUWAROU HOMBOLORE	-0,27	Très Pauvre	608	81	572
BIMBERE TAMA	Rural	10	DOGO	-0,34	Très Pauvre	662	101	625
DEBOYE	Rural	24	DEBARE TIOKA	-0,43	Très Pauvre	688	107	651
DIRMA	Rural	24	MODIOKO	-0,40	Très Pauvre	683	105	646
DONGO	Rural	13	OWA	-0,31	Très Pauvre	640	93	604
FARIMAKE	Rural	34	GATHI LOUMOU.	-0,44	Très Pauvre	690	108	653
N'DODJIGA	Rural	50	SAH	-0,31	Très Pauvre	646	95	610
BER	Rural	36	VILLAGE BER	-0,44	Très Pauvre	689	45	652
BOUREM-INALLY	Rural	10	BOUREM INALLY	-0,12	Pauvre	400	8	366
LAFIA	Rural	11	BORI	-0,25	Très Pauvre	585	29	549
ARHAM	Rural	3	VILLAGE ARHAM	0,10	Non Pauvre	120	4	90
BINGA	Rural	8	SALAKOIRA	-0,28	Très Pauvre	620	34	584
HAIBONGO	Rural	14	HAIBONGO	-0,14	Pauvre	436	10	401
KONDI	Rural	5	VILLAGE KONDI	-0,02	Presque Pauvre	261	6	227
SAREYAMOU	Rural	13	SOREYAMOU	-0,22	Très Pauvre	544	23	508
TINDIRMA	Rural	10	TINDIRMA.	-0,21	Pauvre	525	19	489
GOUNDAM	Urbain	11	SABAIBANGOU	0,45	Non Pauvre	36	2	24
ALZOUNOUB	Rural	16	KEL TICHAYEN	-0,51	Très Pauvre	702	52	665
BINTAGOUNGOU	Rural	9	BINTAGOUNGOU	-0,25	Très Pauvre	580	27	544
D'ADARMALANE	Rural	8	KEL IWATENE	-0,47	Très Pauvre	695	48	658
DOUEKIRE	Rural	41	DOUEKIRE	-0,29	Très Pauvre	629	36	593
DOUKOURIA	Rural	24	TINGREGUIF I	-0,22	Très Pauvre	541	22	505
ESSAKANE	Rural	27	ESSAKANE	-0,39	Très Pauvre	681	41	644
GARGANDO	Rural	22	KOIGOUMA	-0,51	Très Pauvre	701	51	664
ISSA BERY	Rural	7	TOUCABANGOU	-0,25	Très Pauvre	576	26	540
KANEYE	Rural	8	KANEYE	-0,20	Pauvre	520	18	484
M'BOUNA	Rural	10	MBOUNA	-0,27	Très Pauvre	614	33	578
RAZ-EL-MA	Rural	9	KEL RAZAF	-0,49	Très Pauvre	696	49	659
TELE	Rural	4	FATAKARA	-0,01	Presque Pauvre	252	5	218

COMMUNE	Milieu	Nombre de localités	Nom de la + grande localité	Indice de pauvreté	Niveau de pauvreté	Rang national	rang par région	rang par milieu
TILEMSI	Rural	36	SERNEB	-0,50	Très Pauvre	700	50	663
TIN AICHA	Rural	6	AMARANANE	-0,33	Très Pauvre	656	38	620
TONKA	Rural	24	TONKA	-0,21	Très Pauvre	533	20	497
RHAROUS	Rural	35	RHAROUS	-0,25	Très Pauvre	584	28	548
BAMBARA MAOUE	Rural	47	BAMBARA MAOUE	-0,29	Très Pauvre	624	35	588
BANIKANE	Rural	16	CHAMBOU	-0,17	Pauvre	481	13	446
HANZAKOMA	Rural	24	MINKINI	-0,45	Très Pauvre	692	46	655
HARIBOMO	Rural	19	DOKODJEREL	-0,38	Très Pauvre	680	40	643
BANIKANE NARHAWA	Rural	43	Banikane	-0,25	Très Pauvre	591	32	555
DIANKE	Rural	17	Dianké	-0,22	Très Pauvre	539	21	503
FITTOUGA	Rural	64	Saraferé	-0,40	Très Pauvre	685	43	648
KOUMAIRA	Rural	36	Koumaïra	-0,24	Très Pauvre	569	25	533
LERE	Rural	23	Léré	-0,25	Très Pauvre	590	31	554
N'GORKOU	Rural	54	Konkobougou	-0,31	Très Pauvre	642	37	606
SOUMPI	Rural	22	Attara	-0,18	Pauvre	486	15	451
ANCHAWADI	Rural	41	Cherifen Haoussa	-0,34	Très Pauvre	661	17	624
GABERO	Rural	16	Gargouna	-0,14	Pauvre	441	9	406
GOUNZOUREYE	Rural	13	Tacharane	-0,08	Presque Pauvre	343	6	309
N'TILLIT	Rural	21	Karayrayane	-0,25	Très Pauvre	592	15	556
SONY ALIBER	Rural	13	Forgho Songhoï	0,16	Non Pauvre	88	2	60
TILEMSI	Rural	17	Ihargagénene I	-0,35	Très Pauvre	667	19	630
OUATTAGOUNA	Rural	19	OUATTAGOUNA	-0,12	Pauvre	414	8	379
TALATAYE	Rural	11	TALATAYE	-0,37	Très Pauvre	679	23	642
TESSIT	Rural	20	TESSIT	-0,32	Très Pauvre	649	16	613
TIN-HAMA	Rural	14	TIN HAMA	-0,35	Très Pauvre	668	20	631
BOUREM	Urbain	21	Bourem Foghas	-0,12	Pauvre	411	7	35
BAMBA	Rural	31	Bamba	-0,23	Très Pauvre	549	13	513
TABOYE	Rural	8	Tondibi	0,09	Non Pauvre	136	3	105
TARKINT	Rural	36	Lamhar	-0,36	Très Pauvre	674	22	637
TEMERA	Rural	26	Temeca	-0,35	Très Pauvre	666	18	629
MENAKA	Rural	23	Manaka	-0,24	Très Pauvre	558	14	522
ALATA	Rural	17	Tedjarett	-0,46	Très Pauvre	694	24	657
ANDERAMBOUKANE	Rural	18	Anderabouhane	-0,21	Très Pauvre	531	12	495
INEKAR	Rural	12	Village d'Inekar	-0,36	Très Pauvre	673	21	636
TIDERMENE	Rural	7	Tiderimene	-0,21	Pauvre	526	11	490
KIDAL	Urbain	47	ETAMBAR	-0,33	Très Pauvre	658	4	37
ANEFIF	Rural	16	Aneff	-0,43	Très Pauvre	687	6	650
ESSOUK	Rural	8	Essouk	-0,32	Très Pauvre	652	3	616
ABEIBARA	Rural	11	Abéibara	-0,44	Très Pauvre	691	7	654
BOGHASSA	Rural	4	Bognasso	-0,21	Très Pauvre	529	1	493
TINZAWATENE	Rural	2	Tinzwatene	-0,50	Très Pauvre	698	9	661
TESSALIT	Rural	7	Tessalit	-0,26	Très Pauvre	602	2	566
ADJELHOC	Rural	12	Aguel Hoc	-0,35	Très Pauvre	669	5	632

COMMUNE	Milieu	Nombre de localités	Nom de la + grande localité	Indice de pauvreté	Niveau de pauvreté	Rang national	rang par région	rang par milieu
TIMTAGHENE	Rural	6	Taitock 1	-0,54	Très Pauvre	703	11	666
TIN ESSAKO	Rural	10	TINESSAKO	-0,50	Très Pauvre	699	10	662
INTADJEDITE	Rural	14	ACHIBOGHO CHIBIL	-0,49	Très Pauvre	697	8	660

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Kayes	KAYES	DJELEBOU	Rural	100,0	9,1	9,1	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	9,1	9,1	0,0	9,1
Kayes	KAYES	KARAKORO	Rural	100,0	100,0	0,0	0,0	85,7	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	42,9
Kayes	KAYES	KOUSSANE	Rural	78,6	60,7	82,1	50,0	39,3	60,7	7,1	32,1	50,0	3,6	3,6	14,3	28,6	32,1	17,9
Kayes	KAYES	SAHEL	Rural	100,0	85,7	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	57,1	0,0	14,3	14,3
Kayes	KAYES	SERO DIAMANOU	Rural	94,7	89,5	94,7	5,3	73,7	10,5	94,7	89,5	100,0	21,1	0,0	31,6	31,6	31,6	15,8
Kayes	DIEMA	DIOUMARA KOUSSATA	Rural	66,7	11,1	33,3	5,6	0,0	11,1	83,3	100,0	100,0	0,0	0,0	5,6	5,6	5,6	0,0
Kayes	DIEMA	FASSOUDEBE	Rural	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	33,3	33,3	66,7	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kayes	DIEMA	GOMITRADOUGOU	Rural	85,7	28,6	57,1	0,0	28,6	14,3	28,6	71,4	100,0	0,0	0,0	14,3	14,3	0,0	0,0
Kayes	DIEMA	GROUMERA	Rural	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	62,5	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kayes	NIORO	NIORO	Urbain	58,8	0,0	35,3	35,3	5,9	47,1	94,1	100,0	100,0	70,6	0,0	5,9	5,9	11,8	11,8
Kayes	NIORO	DIARRA	Rural	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	66,7	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kayes	NIORO	DIAYE COURA	Rural	11,1	11,1	11,1	0,0	88,9	22,2	66,7	100,0	100,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0
Kayes	NIORO	GAVINANE	Rural	100,0	0,0	27,3	13,6	0,0	0,0	0,0	90,9	95,5	0,0	0,0	18,2	13,6	9,1	0,0
Kayes	NIORO	GOGUI	Rural	25,0	25,0	0,0	0,0	100,0	12,5	25,0	100,0	75,0	87,5	0,0	25,0	0,0	0,0	12,5
Kayes	NIORO	GUETEMA	Rural	100,0	18,2	0,0	9,1	0,0	0,0	18,2	72,7	63,6	0,0	0,0	18,2	0,0	45,5	0,0
Kayes	NIORO	KADIABA KADIEL	Rural	100,0	57,1	0,0	100,0	14,3	28,6	71,4	100,0	100,0	0,0	0,0	57,1	0,0	0,0	0,0

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Kayes	NIORO	NIORO TOUGOUNE RANGABE	Rural	94,1	0,0	29,4	0,0	5,9	11,8	17,6	100,0	100,0	0,0	0,0	11,8	11,8	5,9	5,9
Kayes	NIORO	SIMBI	Rural	100,0	100,0	10,5	100,0	57,9	10,5	5,3	94,7	94,7	0,0	0,0	15,8	0,0	0,0	0,0
Kayes	NIORO	YERERE	Rural	10,0	20,0	40,0	0,0	80,0	10,0	30,0	100,0	100,0	10,0	0,0	10,0	0,0	0,0	10,0
Kayes	NIORO	YOURI	Urbain	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0
Koulikoro	BANAMBA	BORON	Rural	100,0	91,7	97,9	0,0	41,7	100,0	2,1	58,3	100,0	0,0	0,0	12,5	6,3	0,0	2,1
Koulikoro	BANAMBA	MADINA SACKO	Rural	100,0	77,4	100,0	3,2	51,6	100,0	90,3	96,8	100,0	3,2	0,0	0,0	9,7	0,0	0,0
Koulikoro	BANAMBA	SEBETE	Rural	100,0	100,0	100,0	0,0	90,0	60,0	20,0	100,0	100,0	0,0	10,0	10,0	10,0	0,0	10,0
Koulikoro	BANAMBA	TOUBACORO	Rural	95,5	90,9	95,5	4,5	86,4	100,0	13,6	100,0	100,0	0,0	22,7	4,5	0,0	0,0	9,1
Koulikoro	KOLOKANI	MASSANTOLA	Rural	100,0	47,6	100,0	2,4	23,8	100,0	100,0	0,0	9,5	0,0	0,0	0,0	21,4	7,1	4,8
Koulikoro	NARA	NARA	Rural	41,2	5,9	0,0	0,0	64,7	100,0	82,4	100,0	100,0	5,9	5,9	47,1	11,8	0,0	23,5
Koulikoro	NARA	ALLAHINA	Rural	100,0	75,0	75,0	37,5	25,0	12,5	12,5	100,0	100,0	37,5	25,0	62,5	25,0	0,0	12,5
Koulikoro	NARA	DABO	Rural	100,0	80,0	90,0	30,0	30,0	0,0	20,0	30,0	100,0	10,0	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0
Koulikoro	NARA	DILLY	Rural	18,5	6,2	20,0	3,1	44,6	3,1	6,2	96,9	100,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	1,5
Koulikoro	NARA	DOGOFRY	Rural	100,0	96,4	85,7	75,0	92,9	3,6	3,6	92,9	96,4	75,0	21,4	57,1	10,7	53,6	0,0
Koulikoro	NARA	FALLOU	Rural	93,0	86,0	93,0	2,3	100,0	7,0	9,3	46,5	100,0	0,0	2,3	65,1	4,7	7,0	2,3
Koulikoro	NARA	GUENEIBE	Rural	11,1	0,0	5,6	11,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	11,1	5,6	0,0	0,0	5,6

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Koulikoro	NARA	KORONGA	Rural	88,2	52,9	11,8	35,3	35,3	5,9	5,9	88,2	94,1	0,0	0,0	52,9	0,0	0,0	5,9
Koulikoro	NARA	NIAMANA	Rural	94,9	92,3	89,7	20,5	89,7	28,2	53,8	43,6	100,0	10,3	0,0	17,9	5,1	20,5	0,0
Koulikoro	NARA	OUAGADOU	Rural	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	85,7	14,3	85,7	0,0	57,1	0,0
Ségou	MACINA	MONIMPEBOUGOU	Rural	0,0	0,0	0,0	26,5	44,1	100,0	100,0	94,1	100,0	61,8	67,6	5,9	0,0	5,9	23,5
Ségou	NIONO	NAMPALARI	Rural	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	22,2	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0
Mopti	MOPTI	KOROMBANA	Rural	68,8	50,0	56,3	84,4	31,3	84,4	46,9	65,6	81,3	0,0	0,0	21,9	6,3	0,0	6,3
Mopti	MOPTI	OUROUBE DOUDDE	Rural	88,9	11,1	22,2	88,9	77,8	55,6	66,7	88,9	100,0	66,7	0,0	66,7	22,2	11,1	22,2
Mopti	BANDIAGARA	BANDIAGARA	Urbain	0,0	0,0	0,0	12,5	25,0	87,5	85,7	50,0	62,5	0,0	0,0	0,0	12,5	75,0	12,5
Mopti	BANDIAGARA	BORKO	Rural	0,0	0,0	100,0	20,0	0,0	20,0	100,0	20,0	100,0	0,0	0,0	20,0	0,0	20,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	DANDOLI	Rural	0,0	0,0	0,0	0,0	42,9	92,9	92,9	92,9	85,7	7,1	0,0	50,0	7,1	78,6	0,0
Mopti	BANDIAGARA	DIAMNATI	Rural	30,0	0,0	40,0	50,0	40,0	90,0	100,0	90,0	100,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	DOGANI BERE	Rural	0,0	0,0	80,0	0,0	40,0	100,0	40,0	100,0	100,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	DOUCOMBO	Rural	16,7	29,2	37,5	29,2	75,0	91,7	66,7	66,7	91,7	0,0	0,0	16,7	0,0	20,8	8,3
Mopti	BANDIAGARA	DOUROU	Rural	0,0	0,0	10,7	3,6	64,3	96,4	71,4	71,4	78,6	10,7	0,0	10,7	3,6	25,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	KENDE	Rural	0,0	80,0	60,0	80,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	60,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	KENDIE	Rural	8,6	37,1	28,6	62,9	40,0	97,1	51,4	31,4	97,1	28,6	0,0	14,3	0,0	5,7	2,9

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Mopti	BANDIAGARA	LOWOL GUEOU	Rural	5,0	25,0	65,0	20,0	35,0	45,0	10,0	5,0	100,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	METOU MOU	Rural	0,0	0,0	4,2	4,2	20,8	87,5	41,7	54,2	75,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	ONDOUGOU	Rural	30,0	30,0	0,0	70,0	60,0	100,0	30,0	70,0	90,0	0,0	0,0	20,0	0,0	10,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	PELOU	Rural	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	25,0	0,0	100,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	PIGNARI BANA	Rural	78,3	43,5	0,0	26,1	17,4	100,0	100,0	100,0	100,0	4,3	0,0	21,7	0,0	4,3	0,0
Mopti	BANDIAGARA	SANGHA	Rural	0,0	0,0	0,0	3,6	37,5	98,2	71,4	80,4	82,1	3,6	0,0	26,8	1,8	41,1	1,8
Mopti	BANDIAGARA	SEGUE IRE	Rural	0,0	0,0	0,0	31,3	25,0	100,0	31,3	6,3	93,8	0,0	0,0	12,5	0,0	6,3	18,8
Mopti	BANDIAGARA	SOROLY	Rural	0,0	0,0	0,0	33,3	11,1	100,0	100,0	88,9	100,0	11,1	0,0	66,7	0,0	44,4	0,0
Mopti	BANDIAGARA	WADOUBA	Rural	0,0	83,3	37,5	20,8	85,4	93,8	64,6	45,8	100,0	0,0	0,0	6,3	0,0	2,1	4,2
Mopti	DJENNE	DJENNE	Urbain	90,9	63,6	72,7	72,7	54,5	54,5	81,8	18,2	63,6	36,4	9,1	9,1	18,2	18,2	18,2
Mopti	DJENNE	DANDOU GOU FAKALA	Rural	50,0	10,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	10,0	90,0	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	70,0
Mopti	DJENNE	DERARY	Rural	50,0	37,5	12,5	87,5	100,0	75,0	37,5	25,0	100,0	87,5	50,0	12,5	37,5	37,5	37,5
Mopti	DJENNE	FAKALA	Rural	76,7	66,7	0,0	73,3	63,3	83,3	60,0	73,3	50,0	0,0	3,3	3,3	16,7	0,0	3,3
Mopti	DJENNE	MADIAMA	Rural	70,0	10,0	10,0	40,0	30,0	100,0	80,0	40,0	100,0	10,0	0,0	20,0	10,0	50,0	10,0
Mopti	DJENNE	NIANSANARIE	Rural	83,3	16,7	50,0	83,3	16,7	33,3	83,3	66,7	100,0	50,0	0,0	16,7	0,0	66,7	0,0
Mopti	DJENNE	OURO ALI	Rural	90,0	90,0	70,0	100,0	90,0	10,0	50,0	20,0	0,0	20,0	10,0	30,0	0,0	40,0	0,0

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Mopti	DJENNE	PONDORI	Rural	100,0	100,0	33,3	50,0	83,3	50,0	33,3	66,7	66,7	33,3	16,7	16,7	0,0	0,0	16,7
Mopti	DOUMENTZA	DOUMENTZA	Urbain	80,0	20,0	0,0	60,0	20,0	60,0	40,0	100,0	100,0	0,0	0,0	80,0	0,0	0,0	20,0
Mopti	DOUMENTZA	DALLAH	Rural	0,0	0,0	0,0	8,3	91,7	0,0	0,0	75,0	91,7	0,0	0,0	58,3	0,0	41,7	0,0
Mopti	DOUMENTZA	DANGOL-BORE	Rural	85,7	31,4	71,4	45,7	37,1	17,1	31,4	42,9	45,7	11,4	0,0	57,1	20,0	8,6	11,4
Mopti	DOUMENTZA	DEBERE	Rural	83,3	0,0	0,0	100,0	66,7	66,7	83,3	83,3	100,0	0,0	0,0	33,3	16,7	16,7	0,0
Mopti	DOUMENTZA	DIANWELY	Rural	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	25,0	87,5	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	12,5	12,5
Mopti	DOUMENTZA	DIAPTODJI	Rural	70,7	22,4	53,4	67,2	81,0	8,6	1,7	63,8	82,8	0,0	0,0	12,1	1,7	1,7	3,4
Mopti	DOUMENTZA	GANDAMIA	Rural	100,0	37,5	100,0	0,0	100,0	25,0	37,5	50,0	100,0	0,0	25,0	25,0	0,0	62,5	0,0
Mopti	DOUMENTZA	HAIRE	Rural	3,1	0,0	71,9	87,5	53,1	0,0	3,1	12,5	100,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0
Mopti	DOUMENTZA	HOMBORI	Rural	100,0	5,0	100,0	0,0	70,0	5,0	0,0	70,0	100,0	0,0	15,0	10,0	0,0	30,0	5,0
Mopti	DOUMENTZA	KERENA	Rural	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0	100,0	0,0	0,0
Mopti	DOUMENTZA	KORAROU	Rural	100,0	22,2	33,3	0,0	33,3	22,2	33,3	100,0	100,0	0,0	0,0	11,1	0,0	11,1	0,0
Mopti	DOUMENTZA	KOUBEWEL KOUNDIA	Rural	40,0	13,3	0,0	80,0	13,3	86,7	0,0	33,3	93,3	0,0	0,0	13,3	13,3	0,0	26,7
Mopti	DOUMENTZA	MONDORO	Rural	100,0	0,0	91,3	8,7	82,6	17,4	34,8	30,4	100,0	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0
Mopti	DOUMENTZA	PETAKA	Rural	80,0	20,0	100,0	0,0	80,0	0,0	100,0	20,0	0,0	20,0	0,0	60,0	0,0	20,0	0,0
Mopti	DOUMENTZA	TEDIE	Rural	16,7	25,0	0,0	16,7	0,0	58,3	33,3	16,7	83,3	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Mopti	KORO	BAMBA	Rural	89,3	21,4	10,7	25,0	21,4	100,0	85,7	85,7	92,9	14,3	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0
Mopti	KORO	BONDO	Rural	73,3	20,0	33,3	46,7	6,7	100,0	86,7	93,3	93,3	40,0	0,0	60,0	0,0	13,3	26,7
Mopti	KORO	DINANGOUROU	Rural	100,0	0,0	0,0	0,0	15,4	100,0	0,0	69,2	100,0	0,0	0,0	15,4	0,0	0,0	0,0
Mopti	KORO	DIOUNGANI	Rural	100,0	0,0	0,0	9,5	81,0	28,6	85,7	100,0	100,0	4,8	0,0	14,3	0,0	0,0	4,8
Mopti	KORO	KASSA	Rural	68,4	52,6	10,5	36,8	36,8	84,2	94,7	100,0	100,0	52,6	0,0	5,3	0,0	15,8	0,0
Mopti	KORO	KOPORO PEN	Rural	75,0	6,3	0,0	37,5	12,5	87,5	100,0	75,0	100,0	43,8	0,0	62,5	6,3	12,5	6,3
Mopti	KORO	YORO	Rural	66,7	44,4	11,1	33,3	55,6	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0
Mopti	KORO	YUODIOU	Rural	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	66,7	100,0	75,0	0,0	16,7	0,0	0,0	25,0
Mopti	TENENKOU	DIONDIORI	Rural	91,9	48,6	37,8	73,0	35,1	10,8	2,7	59,5	73,0	2,7	5,4	10,8	8,1	13,5	5,4
Mopti	TENENKOU	KARERI	Rural	100,0	4,8	92,9	0,0	92,9	7,1	0,0	9,5	100,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	2,4
Mopti	TENENKOU	TOGORO KOTIA	Rural	100,0	0,0	69,2	100,0	100,0	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,4	0,0	0,0	0,0
Mopti	YOUWAROU	YOUWAROU	Rural	100,0	9,1	100,0	95,5	68,2	36,4	0,0	86,4	77,3	0,0	4,5	4,5	0,0	4,5	4,5
Mopti	YOUWAROU	BIMBERE TAMA	Rural	100,0	10,0	100,0	100,0	10,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	10,0	10,0	0,0	0,0
Mopti	YOUWAROU	DEBOYE	Rural	100,0	100,0	100,0	95,8	87,5	12,5	0,0	12,5	54,2	0,0	0,0	8,3	4,2	0,0	0,0
Mopti	YOUWAROU	DIRMA	Rural	100,0	95,8	100,0	95,8	8,3	45,8	0,0	66,7	79,2	0,0	4,2	8,3	8,3	0,0	12,5
Mopti	YOUWAROU	DONGO	Rural	100,0	84,6	100,0	100,0	0,0	61,5	0,0	15,4	0,0	0,0	0,0	15,4	0,0	0,0	23,1

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Mopti	YOUWAROU	FARIMAKE	Rural	97,1	5,9	97,1	2,9	0,0	14,7	0,0	97,1	82,4	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	2,9
Mopti	YOUWAROU	N'DODJIGA	Rural	100,0	100,0	100,0	94,0	10,0	20,4	10,2	72,0	94,0	0,0	4,0	2,0	2,0	0,0	2,0
Tombouctou	TOMBOUCTOU	BER	Rural	2,8	5,6	16,7	19,4	0,0	14,3	7,7	97,2	97,2	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	TOMBOUCTOU	BOUREM-INALY	Rural	100,0	60,0	70,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	10,0	100,0	40,0	0,0	0,0
Tombouctou	TOMBOUCTOU	LAFIA	Rural	81,8	100,0	100,0	72,7	81,8	81,8	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	45,5	27,3	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	ARHAM	Rural	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	BINGA	Rural	87,5	62,5	37,5	87,5	87,5	62,5	12,5	87,5	100,0	0,0	0,0	37,5	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	HAIBONGO	Rural	100,0	100,0	14,3	100,0	100,0	0,0	14,3	50,0	100,0	0,0	0,0	7,1	0,0	14,3	0,0
Tombouctou	DIRE	KONDI	Rural	40,0	100,0	0,0	40,0	100,0	40,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	SAREYAMOU	Rural	100,0	92,3	23,1	100,0	100,0	0,0	15,4	61,5	100,0	0,0	0,0	7,7	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	TINDIRMA	Rural	50,0	100,0	0,0	40,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	GOUNDAM	Urbain	72,7	18,2	54,5	100,0	81,8	18,2	45,5	90,9	90,9	0,0	0,0	18,2	36,4	45,5	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	ALZOUNOUB	Rural	100,0	0,0	100,0	0,0	12,5			12,5	18,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	BINTAGOUNGOU	Rural	100,0	0,0	100,0	77,8	77,8	0,0	33,3	55,6	77,8	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	D'ADARMALANE	Rural	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	25,0	100,0	100,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	DOUEKIRE	Rural	100,0	51,2	14,6	80,5	85,4	22,0	68,3	87,8	100,0	0,0	0,0	53,7	0,0	43,9	2,4

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Tombouctou	GOUNDAM	DOUKOURIA	Rural	87,5	79,2	95,8	79,2	83,3	0,0	13,6	66,7	91,7	0,0	0,0	8,3	0,0	4,2	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	ESSAKANE	Rural	88,9	14,8	100,0	11,1	14,8	4,0	0,0	55,6	59,3	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	GARGANDO	Rural	95,5	9,1	100,0	0,0	13,6	100,0		50,0	59,1	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	ISSA BERY	Rural	100,0	14,3	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	71,4	71,4	0,0	0,0	28,6	14,3	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	KANEYE	Rural	100,0	87,5	100,0	100,0	100,0	0,0	37,5	87,5	100,0	0,0	12,5	25,0	12,5	87,5	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	M'BOUNA	Rural	100,0	0,0	100,0	40,0	50,0	30,0	0,0	40,0	60,0	0,0	0,0	10,0	0,0	10,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	RAZ-EL-MA	Rural	88,9	66,7	66,7	0,0	11,1	100,0	100,0	11,1	44,4	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TELE	Rural	100,0	100,0	75,0	75,0	100,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TILEMSI	Rural	97,2	27,8	88,9	0,0	11,1	0,0	0,0	2,8	19,4	2,8	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TIN AICHA	Rural	16,7	0,0	33,3	0,0	16,7	0,0	50,0	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TONKA	Rural	75,0	100,0	4,2	70,8	100,0	12,5	25,0	16,7	20,8	0,0	0,0	4,2	8,3	0,0	0,0
Tombouctou	GOURMA-RHA	RHAROUS	Rural	91,4	80,0	8,6	80,0	5,7	65,6	16,7	100,0	100,0	0,0	0,0	5,7	0,0	0,0	2,9
Tombouctou	GOURMA-RHA	BAMBARA MAOUDE	Rural	0,0	0,0	31,9	2,1	12,8	2,1	19,1	63,8	63,8	2,1	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOURMA-RHA	BANIKANE	Rural	100,0	62,5	12,5	62,5	18,8	46,2	61,5	43,8	56,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOURMA-RHA	HANZAKOMA	Rural	100,0	8,3	0,0	8,3	4,2	20,0	25,0	54,2	79,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOURMA-RHA	HARIBOMO	Rural	0,0	0,0	36,8	0,0	10,5	0,0	0,0	63,2	68,4	0,0	0,0	26,3	0,0	0,0	0,0

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Tombouctou	NIAFUNKE	BANIKANE NARHAWA	Rural	39,5	67,4	100,0	97,7	74,4	18,6	2,3	86,0	93,0	2,3	0,0	39,5	9,3	0,0	0,0
Tombouctou	NIAFUNKE	DIANKE	Rural	35,3	100,0	70,6	70,6	76,5	5,9	0,0	100,0	100,0	0,0	5,9	35,3	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	NIAFUNKE	FITTOUGA	Rural	100,0	7,8	100,0	100,0	18,8	100,0	0,0	0,0	1,6	6,3	1,6	76,6	0,0	0,0	1,6
Tombouctou	NIAFUNKE	KOUMAIRA	Rural	66,7	94,4	63,9	100,0	83,3	27,8	5,6	100,0	100,0	0,0	0,0	63,9	13,9	0,0	0,0
Tombouctou	NIAFUNKE	LERE	Rural	13,0	56,5	87,0	34,8	30,4	4,3	4,3	95,7	95,7	0,0	0,0	39,1	0,0	4,3	8,7
Tombouctou	NIAFUNKE	N'GORKOU	Rural	13,0	98,1	94,4	100,0	98,1	0,0	13,0	98,1	100,0	0,0	3,7	24,1	1,9	0,0	0,0
Tombouctou	NIAFUNKE	SOUMPI	Rural	59,1	54,5	100,0	81,8	81,8	0,0	9,1	100,0	100,0	0,0	4,5	72,7	22,7	0,0	0,0
Gao	GAO	ANCHAWADI	Rural	92,7	4,9	100,0	2,4	95,1	11,8	3,0	31,7	36,6	0,0	0,0	58,5	0,0	4,9	0,0
Gao	GAO	GABERO	Rural	100,0	100,0	37,5	100,0	87,5	37,5	12,5	43,8	56,3	6,3	6,3	87,5	25,0	18,8	0,0
Gao	GAO	GOUNZOUREYE	Rural	100,0	92,3	69,2	100,0	69,2	46,2	0,0	76,9	76,9	23,1	23,1	53,8	23,1	38,5	0,0
Gao	GAO	N'TILLIT	Rural	100,0	4,8	90,5	0,0	95,2	13,3	13,3	42,9	61,9	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0
Gao	GAO	SONY ALIBER	Rural	100,0	92,3	69,2	100,0	76,9	69,2	7,7	76,9	76,9	0,0	15,4	46,2	15,4	38,5	0,0
Gao	GAO	TIILEMSI	Rural	100,0	0,0	5,9	0,0	76,5	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	17,6	0,0	0,0	0,0
Gao	ANSONGO	OUATTAGOUNA	Rural	47,4	52,6	26,3	47,4	100,0	0,0	0,0	42,1	63,2	0,0	0,0	21,1	0,0	0,0	0,0
Gao	ANSONGO	TALATAYE	Rural	100,0	100,0	72,7	0,0	72,7	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Gao	ANSONGO	TESSIT	Rural	95,0	70,0	90,0	30,0	100,0	75,0	25,0	5,0	55,0	0,0	0,0	50,0	5,0	0,0	0,0

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Gao	ANSONGO	TIN-HAMA	Rural	100,0	92,9	100,0	0,0	92,9	28,6	21,4	7,1	28,6	0,0	0,0	92,9	0,0	0,0	0,0
Gao	BOUREM	BOUREM	Urbain	57,1	76,2	47,6	57,1	71,4	75,0	25,0	14,3	19,0	0,0	0,0	19,0	14,3	4,8	0,0
Gao	BOUREM	BAMBA	Rural	96,8	77,4	35,5	77,4	25,8	91,3	4,3	6,5	77,4	0,0	0,0	80,6	0,0	9,7	0,0
Gao	BOUREM	TABOYE	Rural	87,5	87,5	62,5	87,5	100,0	100,0	42,9	37,5	37,5	0,0	0,0	50,0	37,5	50,0	12,5
Gao	BOUREM	TARKINT	Rural	50,0	63,9	55,6	0,0	47,2	40,0	0,0	22,2	27,8	0,0	0,0	5,6	0,0	2,8	0,0
Gao	BOUREM	TEMERA	Rural	61,5	61,5	15,4	61,5	46,2	100,0	11,8	11,5	15,4	0,0	0,0	30,8	0,0	7,7	0,0
Gao	MENAKA	MENAKA	Rural	69,6	21,7	100,0	13,0	65,2	15,0	44,4	91,3	91,3	0,0	0,0	47,8	0,0	8,7	4,3
Gao	MENAKA	ALATA	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	5,9	0,0	50,0	100,0	100,0	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0
Gao	MENAKA	ANDERAMBOUKAN E	Rural	66,7	0,0	94,4	0,0	66,7	53,3	76,9	72,2	72,2	0,0	0,0	77,8	0,0	5,6	0,0
Gao	MENAKA	INEKAR	Rural	33,3	33,3	66,7	0,0	33,3	28,6	83,3	58,3	50,0	0,0	0,0	75,0	0,0	0,0	0,0
Gao	MENAKA	TIDERMENE	Rural	0,0	0,0	42,9	0,0	14,3	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	KIDAL	KIDAL	Urbain	84,4	0,0	0,0	0,0	8,9			93,3	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	2,2
Kidal	KIDAL	ANEFIF	Rural	100,0	0,0	20,0	0,0	10,0			100,0	100,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	KIDAL	ESSOUK	Rural	87,5	0,0	12,5	0,0	25,0			87,5	87,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	ABEIBARA	ABEIBARA	Rural	81,8	0,0	0,0	0,0	90,9			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	ABEIBARA	BOGHASSA	Rural	25,0	0,0	0,0	0,0	100,0			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

Annexe 2: Données communales de i166

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	RESSOURCES NATURELLES					PRATIQUES AGRICOLES		AGR (Activés Génératrices de Revenus)				TRANSFORMATION/COMMERCIALISATION			
				% Localités avec plaine	% Localités avec bas fonds	% Localités avec forêt naturelle	% Localités avec cours d'eau	Localités avec lac/mare(%)	% Localités avec utilisation d'engrais pour culture pluviale	% Localités avec pratique du compost	% Localités avec pratique de l'embouche bovine	% Localités avec pratique de l'embouche ovine	% Localités avec pratique de l'aviculture améliorée	% Localités avec pratique de la pisciculture/l'aquaculture	Localités avec magasin de stockage(%)	% Localités avec moulin multifonctionnel	% Localités avec groupement transfor/commercial i produits maraichers	% Localités avec guichet de micro finance
Kidal	ABEIBARA	TINZAWATENE	Rural	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	TESSALIT	TESSALIT	Rural	12,5	12,5	12,5	0,0	25,0	0,0	100,0	87,5	100,0	0,0	0,0	37,5	0,0	25,0	12,5
Kidal	TESSALIT	ADJELHOC	Rural	25,0	0,0	8,3	8,3	66,7			50,0	83,3	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0
Kidal	TESSALIT	TIMTAGHENE	Rural	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0			33,3	100,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0
Kidal	TIN-ESSAKO	TIN ESSAKO	Rural	60,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0		70,0	90,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	TIN-ESSAKO	INTADJEDITE	Rural	83,3	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0	91,7	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comite gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités avec école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 Km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Kayes	KAYES	DJELEBOU	Rural	0,0	0,0	63,6	100,0	0,0	9,1	0,0	0,0	90,9	0,0	9,1	0,0
Kayes	KAYES	KARAKORO	Rural	0,0	14,3	57,1	100,0	0,0	14,3	14,3	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kayes	KAYES	KOUSSANE	Rural	3,6	35,7	50,0	28,6	3,6	67,9	0,0	60,7	60,7	14,3	25,0	7,1
Kayes	KAYES	SAHEL	Rural	0,0	0,0	71,4	100,0	14,3	0,0	14,3	14,3	100,0	0,0	0,0	0,0
Kayes	KAYES	SERO DIAMANOU	Rural	36,8	21,1	31,6	73,7	0,0	63,2	0,0	94,7	52,6	26,3	21,1	15,8

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comité gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités avec école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 Km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Kayes	DIEMA	DIOUMARA KOUSSATA	Rural	0,0	5,6	88,9	55,6	0,0	83,3	0,0	0,0	55,6	0,0	44,4	33,3
Kayes	DIEMA	FASSOUBEDE	Rural	0,0	33,3	33,3	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	33,3	0,0
Kayes	DIEMA	GOMITRADOUGOU	Rural	0,0	42,9	42,9	85,7	0,0	57,1	0,0	14,3	85,7	0,0	14,3	28,6
Kayes	DIEMA	GROUMERA	Rural	12,5	37,5	37,5	87,5	0,0	0,0	12,5	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0
Kayes	NIORO	NIORO	Urbain	52,9	29,4	0,0	0,0	0,0	52,9	5,9	52,9	58,8	41,2	0,0	17,6
Kayes	NIORO	DIARRA	Rural	33,3	50,0	0,0	100,0	0,0	16,7	16,7	16,7	66,7	16,7	16,7	16,7
Kayes	NIORO	DIAYE COURA	Rural	11,1	66,7	11,1	88,9	0,0	22,2	22,2	0,0	44,4	0,0	55,6	0,0
Kayes	NIORO	GAVINANE	Rural	4,5	81,8	4,5	4,5	0,0	13,6	0,0	22,7	13,6	31,8	54,5	13,6
Kayes	NIORO	GOGUI	Rural	37,5	37,5	0,0	100,0	0,0	37,5	25,0	12,5	75,0	12,5	12,5	0,0
Kayes	NIORO	GUETEMA	Rural	27,3	63,6	0,0	18,2	0,0	18,2	0,0	63,6	18,2	27,3	54,5	9,1
Kayes	NIORO	KADIABA KADIEL	Rural	57,1	14,3	0,0	71,4	0,0	71,4	0,0	0,0	85,7	14,3	0,0	85,7
Kayes	NIORO	NIORO TOUGOUNE RANGABE	Rural	41,2	47,1	0,0	0,0	0,0	41,2	0,0	0,0	35,3	47,1	17,6	17,6
Kayes	NIORO	SIMBI	Rural	15,8	52,6	21,1	5,3	0,0	15,8	5,3	10,5	42,1	15,8	42,1	10,5
Kayes	NIORO	YERERE	Rural	30,0	40,0	0,0	90,0	20,0	10,0	10,0	0,0	60,0	10,0	30,0	0,0
Kayes	NIORO	YOURI	Urbain	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Koulikoro	BANAMBA	BORON	Rural	18,8	58,3	12,5	100,0	0,0	33,3	2,1	0,0	35,4	43,8	20,8	14,6
Koulikoro	BANAMBA	MADINA SACKO	Rural	0,0	64,5	29,0	100,0	0,0	35,5	3,2	93,5	45,2	19,4	35,5	22,6
Koulikoro	BANAMBA	SEBETE	Rural	0,0	50,0	40,0	100,0	0,0	100,0	10,0	100,0	40,0	30,0	30,0	30,0
Koulikoro	BANAMBA	TOUBACORO	Rural	9,1	27,3	59,1	100,0	4,5	81,8	9,1	0,0	63,6	22,7	13,6	27,3
Koulikoro	KOLOKANI	MASSANTOLA	Rural	14,3	76,2	0,0	100,0	0,0	47,6	4,8	4,8	57,1	26,2	16,7	19,0
Koulikoro	NARA	NARA	Rural	5,9	47,1	41,2	17,6	0,0	0,0	0,0	11,8	47,1	17,6	35,3	17,6

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comité gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités avec école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 Km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Koulikoro	NARA	ALLAHINA	Rural	37,5	12,5	37,5	25,0	0,0	50,0	25,0	25,0	62,5	25,0	12,5	12,5
Koulikoro	NARA	DABO	Rural	10,0	30,0	40,0	20,0	0,0	10,0	10,0	0,0	80,0	0,0	20,0	0,0
Koulikoro	NARA	DILLY	Rural	1,5	9,2	87,7	92,3	0,0	0,0	1,5	6,2	21,5	1,5	76,9	1,5
Koulikoro	NARA	DOGOFRY	Rural	10,7	35,7	35,7	21,4	3,6	57,1	7,1	7,1	71,4	3,6	25,0	0,0
Koulikoro	NARA	FALLOU	Rural	18,6	53,5	16,3	60,5	0,0	27,9	0,0	2,3	55,8	18,6	25,6	16,3
Koulikoro	NARA	GUENEIBE	Rural	0,0	22,2	72,2	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	83,3	0,0	16,7	33,3
Koulikoro	NARA	KORONGA	Rural	0,0	5,9	88,2	23,5	0,0	0,0	0,0	23,5	35,3	11,8	52,9	5,9
Koulikoro	NARA	NIAMANA	Rural	7,7	41,0	46,2	56,4	0,0	38,5	0,0	10,3	59,0	23,1	17,9	5,1
Koulikoro	NARA	OUAGADOU	Rural	14,3	57,1	0,0	100,0	14,3	14,3	14,3	100,0	100,0	0,0	0,0	71,4
Ségou	MACINA	MONIMPEBOUGOU	Rural	14,7	41,2	41,2	100,0	0,0	2,9	5,9	82,4	58,8	17,6	23,5	2,9
Ségou	NIONO	NAMPALARI	Rural	14,8	37,0	44,4	0,0	0,0	25,9	3,7	25,9	18,5	18,5	63,0	0,0
Mopti	MOPTI	KOROMBANA	Rural	9,4	56,3	31,3	100,0	0,0	0,0	3,1	9,4	21,9	43,8	34,4	3,1
Mopti	MOPTI	OUROUBE DOUDDE	Rural	11,1	77,8	0,0	100,0	11,1	66,7	0,0	88,9	55,6	33,3	11,1	77,8
Mopti	BANDIAGARA	BANDIAGARA	Urbain	87,5	0,0	0,0	87,5	0,0	12,5	0,0	75,0	12,5	87,5	0,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	BORKO	Rural	20,0	40,0	20,0	100,0	0,0	60,0	0,0	20,0	60,0	40,0	0,0	20,0
Mopti	BANDIAGARA	DANDOLI	Rural	28,6	50,0	21,4	100,0	7,1	64,3	0,0	71,4	50,0	35,7	14,3	21,4
Mopti	BANDIAGARA	DIAMNATI	Rural	0,0	50,0	40,0	50,0	0,0	30,0	0,0	90,0	70,0	10,0	20,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	DOGANI BERE	Rural	20,0	60,0	0,0	40,0	0,0	20,0	0,0	0,0	40,0	20,0	40,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	DOUCOMBO	Rural	29,2	54,2	8,3	100,0	0,0	54,2	0,0	45,8	70,8	16,7	12,5	8,3
Mopti	BANDIAGARA	DOUROU	Rural	39,3	42,9	14,3	100,0	3,6	46,4	3,6	100,0	67,9	28,6	3,6	14,3
Mopti	BANDIAGARA	KENDE	Rural	0,0	40,0	40,0	0,0	0,0	80,0	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	0,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comite gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités avec école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 Km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Mopti	BANDIAGARA	KENDIE	Rural	2,9	40,0	54,3	48,6	0,0	22,9	2,9	22,9	45,7	31,4	22,9	2,9
Mopti	BANDIAGARA	LOWOL GUEOU	Rural	35,0	40,0	20,0	100,0	0,0	5,0	0,0	0,0	25,0	45,0	30,0	10,0
Mopti	BANDIAGARA	METOU MOU	Rural	37,5	29,2	29,2	33,3	0,0	8,3	4,2	50,0	50,0	41,7	8,3	0,0
Mopti	BANDIAGARA	ONDOUGOU	Rural	50,0	40,0	0,0	100,0	0,0	80,0	0,0	90,0	40,0	50,0	10,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	PELOU	Rural	0,0	0,0	100,0	25,0	0,0	100,0	25,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	PIGNARI BANA	Rural	0,0	52,2	39,1	0,0	0,0	82,6	4,3	4,3	52,2	0,0	47,8	21,7
Mopti	BANDIAGARA	SANGHA	Rural	39,3	42,9	10,7	98,2	7,1	53,6	3,6	80,4	33,9	41,1	25,0	12,5
Mopti	BANDIAGARA	SEGUE IRE	Rural	62,5	25,0	6,3	100,0	0,0	37,5	0,0	62,5	37,5	56,3	6,3	0,0
Mopti	BANDIAGARA	SOROLY	Rural	22,2	22,2	44,4	77,8	0,0	88,9	11,1	55,6	66,7	22,2	11,1	22,2
Mopti	BANDIAGARA	WADOUBA	Rural	43,8	45,8	2,1	100,0	0,0	52,1	4,2	47,9	35,4	54,2	10,4	4,2
Mopti	DJENNE	DJENNE	Urbain	27,3	45,5	9,1	90,9	0,0	18,2	0,0	27,3	63,6	27,3	9,1	18,2
Mopti	DJENNE	DANDOU GOU FAKALA	Rural	0,0	80,0	10,0	100,0	0,0	80,0	20,0	100,0	60,0	0,0	40,0	90,0
Mopti	DJENNE	DERARY	Rural	50,0	37,5	0,0	100,0	0,0	25,0	25,0	62,5	75,0	25,0	0,0	87,5
Mopti	DJENNE	FAKALA	Rural	36,7	56,7	0,0	100,0	0,0	20,0	3,3	26,7	33,3	26,7	40,0	20,0
Mopti	DJENNE	MADIAMA	Rural	30,0	50,0	0,0	100,0	0,0	10,0	20,0	80,0	80,0	20,0	0,0	70,0
Mopti	DJENNE	NIANSANARIE	Rural	16,7	66,7	0,0	100,0	33,3	33,3	33,3	0,0	66,7	16,7	16,7	0,0
Mopti	DJENNE	OURO ALI	Rural	30,0	60,0	0,0	100,0	0,0	10,0	0,0	0,0	50,0	30,0	20,0	0,0
Mopti	DJENNE	PONDORI	Rural	50,0	33,3	0,0	100,0	16,7	0,0	16,7	66,7	83,3	16,7	0,0	0,0
Mopti	DOUENTZA	DOUENTZA	Urbain	40,0	40,0	0,0	100,0	0,0	20,0	0,0	20,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Mopti	DOUENTZA	DALLAH	Rural	8,3	75,0	8,3	83,3	0,0	16,7	0,0	0,0	33,3	8,3	58,3	8,3
Mopti	DOUENTZA	DANGOL-BORE	Rural	8,6	22,9	65,7	97,1	0,0	42,9	2,9	25,7	48,6	17,1	34,3	5,7

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comite gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités avec école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 Km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Mopti	DOUENTZA	DEBERE	Rural	0,0	66,7	16,7	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	83,3	16,7	0,0	0,0
Mopti	DOUENTZA	DIANWELY	Rural	75,0	0,0	12,5	100,0	0,0	0,0	12,5	0,0	50,0	37,5	12,5	0,0
Mopti	DOUENTZA	DJAPTODJI	Rural	10,3	44,8	41,4	34,5	1,7	53,4	0,0	1,7	32,8	13,8	53,4	3,4
Mopti	DOUENTZA	GANDAMIA	Rural	0,0	12,5	75,0	100,0	0,0	87,5	0,0	12,5	87,5	12,5	0,0	0,0
Mopti	DOUENTZA	HAIRE	Rural	6,3	31,3	56,3	100,0	0,0	6,3	6,3	0,0	31,3	31,3	37,5	3,1
Mopti	DOUENTZA	HOMBORI	Rural	0,0	20,0	75,0	100,0	0,0	5,0	5,0	90,0	55,0	15,0	30,0	0,0
Mopti	DOUENTZA	KERENA	Rural	0,0	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	50,0	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0
Mopti	DOUENTZA	KORAROU	Rural	0,0	0,0	88,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0
Mopti	DOUENTZA	KOUBEWEL KOUNDIA	Rural	26,7	33,3	33,3	0,0	0,0	6,7	6,7	33,3	53,3	20,0	26,7	0,0
Mopti	DOUENTZA	MONDORO	Rural	0,0	17,4	65,2	100,0	0,0	47,8	4,3	0,0	60,9	4,3	34,8	0,0
Mopti	DOUENTZA	PETAKA	Rural	0,0	40,0	60,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	20,0
Mopti	DOUENTZA	TEDIE	Rural	50,0	16,7	25,0	100,0	0,0	0,0	0,0	8,3	41,7	41,7	16,7	0,0
Mopti	KORO	BAMBA	Rural	46,4	46,4	0,0	14,3	3,6	21,4	3,6	0,0	39,3	60,7	0,0	3,6
Mopti	KORO	BONDO	Rural	20,0	40,0	26,7	100,0	0,0	13,3	33,3	26,7	80,0	20,0	0,0	0,0
Mopti	KORO	DINANGOUROU	Rural	0,0	53,8	30,8	100,0	0,0	76,9	7,7	0,0	69,2	7,7	23,1	0,0
Mopti	KORO	DIOUNGANI	Rural	4,8	57,1	28,6	71,4	0,0	76,2	4,8	19,0	85,7	9,5	4,8	4,8
Mopti	KORO	KASSA	Rural	42,1	47,4	0,0	31,6	5,3	31,6	10,5	10,5	36,8	47,4	15,8	15,8
Mopti	KORO	KOPORO PEN	Rural	18,8	75,0	0,0	87,5	0,0	50,0	18,8	31,3	75,0	25,0	0,0	43,8
Mopti	KORO	YORO	Rural	0,0	22,2	66,7	11,1	0,0	33,3	0,0	0,0	88,9	0,0	11,1	11,1
Mopti	KORO	YUUDIOU	Rural	41,7	50,0	0,0	100,0	8,3	91,7	16,7	8,3	58,3	41,7	0,0	58,3
Mopti	TENENKOU	DIONDIORI	Rural	35,1	51,4	5,4	2,7	0,0	27,0	2,7	100,0	18,9	62,2	18,9	2,7

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comité gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités avec école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 Km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Mopti	TENENKOU	KARERI	Rural	0,0	57,1	33,3	11,9	0,0	4,8	0,0	97,6	23,8	4,8	71,4	7,1
Mopti	TENENKOU	TOGORO KOTIA	Rural	23,1	23,1	38,5	100,0	0,0	7,7	0,0	100,0	30,8	15,4	53,8	0,0
Mopti	YOUWAROU	YOUWAROU	Rural	0,0	9,1	86,4	0,0	4,5	4,5	4,5	0,0	36,4	9,1	54,5	4,5
Mopti	YOUWAROU	BIMBERE TAMA	Rural	10,0	0,0	90,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	30,0	20,0	50,0	0,0
Mopti	YOUWAROU	DEBOYE	Rural	0,0	50,0	45,8	29,2	0,0	0,0	4,2	0,0	25,0	8,3	66,7	0,0
Mopti	YOUWAROU	DIRMA	Rural	4,2	41,7	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	12,5	75,0	0,0
Mopti	YOUWAROU	DONGO	Rural	0,0	84,6	7,7	30,8	0,0	0,0	0,0	0,0	38,5	0,0	61,5	15,4
Mopti	YOUWAROU	FARIMAKE	Rural	11,8	41,2	44,1	23,5	0,0	0,0	8,8	0,0	17,6	20,6	61,8	0,0
Mopti	YOUWAROU	N'DODJIGA	Rural	8,0	72,0	16,0	54,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	16,0	80,0	0,0
Tombouctou	TOMBOUCTOU	BER	Rural	25,0	8,3	61,1	8,3	2,8	0,0	0,0	0,0	8,3	13,9	77,8	8,3
Tombouctou	TOMBOUCTOU	BOUREM-INALY	Rural	20,0	20,0	40,0	50,0	0,0	100,0	10,0	0,0	50,0	20,0	30,0	90,0
Tombouctou	TOMBOUCTOU	LAFIA	Rural	36,4	0,0	45,5	100,0	0,0	0,0	0,0	9,1	27,3	9,1	63,6	45,5
Tombouctou	DIRE	ARHAM	Rural	0,0	66,7	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	BINGA	Rural	12,5	12,5	62,5	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	37,5	0,0	62,5	0,0
Tombouctou	DIRE	HAIBONGO	Rural	21,4	57,1	7,1	85,7	0,0	71,4	28,6	0,0	35,7	28,6	35,7	0,0
Tombouctou	DIRE	KONDI	Rural	20,0	60,0	0,0	100,0	0,0	40,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	SAREYAMOU	Rural	7,7	69,2	7,7	100,0	0,0	38,5	7,7	0,0	53,8	7,7	38,5	0,0
Tombouctou	DIRE	TINDIRMA	Rural	0,0	90,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	30,0	50,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	GOUNDAM	Urbain	90,9	0,0	0,0	63,6	0,0	0,0	18,2	9,1	36,4	63,6	0,0	27,3
Tombouctou	GOUNDAM	ALZOUNOUB	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	BINTAGOUNGOU	Rural	22,2	0,0	55,6	44,4	0,0	11,1	0,0	0,0	66,7	11,1	22,2	33,3

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comité gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités avec école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 Km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Tombouctou	GOUNDAM	D'ADARMALANE	Rural	0,0	0,0	100,0	87,5	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	25,0	62,5	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	DOUEKIRE	Rural	0,0	0,0	97,6	0,0	0,0	82,9	0,0	0,0	17,1	0,0	82,9	2,4
Tombouctou	GOUNDAM	DOUKOURIA	Rural	20,8	62,5	12,5	75,0	4,2	29,2	0,0	0,0	16,7	16,7	66,7	12,5
Tombouctou	GOUNDAM	ESSAKANE	Rural	0,0	7,4	92,6	0,0	0,0	7,4	0,0	0,0	7,4	3,7	88,9	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	GARGANDO	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	ISSA BERY	Rural	0,0	14,3	71,4	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	57,1	0,0	42,9	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	KANEYE	Rural	12,5	12,5	62,5	25,0	0,0	62,5	25,0	25,0	50,0	12,5	37,5	12,5
Tombouctou	GOUNDAM	M'BOUNA	Rural	0,0	50,0	40,0	60,0	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0	10,0	50,0	10,0
Tombouctou	GOUNDAM	RAZ-EL-MA	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	88,9	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TELE	Rural	0,0	50,0	25,0	75,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TILEMSI	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0	97,2	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TIN AICHA	Rural	66,7	0,0	16,7	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TONKA	Rural	4,2	41,7	37,5	45,8	0,0	0,0	4,2	0,0	50,0	12,5	37,5	20,8
Tombouctou	GOURMA-RHA	RHAROUS	Rural	5,7	71,4	20,0	11,4	0,0	31,4	2,9	2,9	25,7	20,0	54,3	5,7
Tombouctou	GOURMA-RHA	BAMBARA MAOUDE	Rural	0,0	2,1	91,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,8	0,0	87,2	0,0
Tombouctou	GOURMA-RHA	BANIKANE	Rural	43,8	37,5	12,5	0,0	0,0	31,3	0,0	0,0	62,5	18,8	18,8	6,3
Tombouctou	GOURMA-RHA	HANZAKOMA	Rural	12,5	8,3	75,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	8,3	8,3	83,3	20,8
Tombouctou	GOURMA-RHA	HARIBOMO	Rural	10,5	5,3	73,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,8	10,5	73,7	0,0
Tombouctou	NIAFUNKE	BANIKANE NARHAWA	Rural	0,0	88,4	4,7	30,2	0,0	32,6	0,0	9,3	11,6	0,0	88,4	2,3
Tombouctou	NIAFUNKE	DIANKE	Rural	0,0	76,5	17,6	11,8	0,0	29,4	0,0	5,9	29,4	0,0	70,6	11,8
Tombouctou	NIAFUNKE	FITTOUGA	Rural	1,6	4,7	89,1	1,6	0,0	1,6	0,0	81,3	17,2	1,6	81,3	1,6

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comité gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités avec école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 Km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Tombouctou	NIAFUNKE	KOUMAIRA	Rural	2,8	80,6	13,9	30,6	0,0	19,4	0,0	11,1	25,0	5,6	69,4	2,8
Tombouctou	NIAFUNKE	LERE	Rural	78,3	4,3	13,0	30,4	0,0	0,0	0,0	8,7	30,4	60,9	8,7	4,3
Tombouctou	NIAFUNKE	N'GORKOU	Rural	3,7	14,8	77,8	0,0	1,9	11,1	0,0	1,9	13,0	3,7	83,3	3,7
Tombouctou	NIAFUNKE	SOUMPI	Rural	36,4	4,5	45,5	4,5	4,5	31,8	4,5	4,5	50,0	27,3	22,7	4,5
Gao	GAO	ANCHAWADI	Rural	9,8	36,6	51,2	12,2	2,4	29,3	0,0	0,0	39,0	29,3	31,7	0,0
Gao	GAO	GABERO	Rural	56,3	31,3	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	6,3	87,5	6,3	6,3	25,0
Gao	GAO	GOUNZOUREYE	Rural	46,2	23,1	0,0	15,4	0,0	38,5	0,0	0,0	76,9	23,1	0,0	46,2
Gao	GAO	N'TILLIT	Rural	14,3	23,8	42,9	14,3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	14,3	52,4	4,8
Gao	GAO	SONY ALIBER	Rural	23,1	38,5	0,0	30,8	0,0	46,2	0,0	7,7	100,0	0,0	0,0	38,5
Gao	GAO	TIILEMSI	Rural	0,0	0,0	94,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	23,5	5,9	70,6	0,0
Gao	ANSONGO	OUATTAGOUNA	Rural	5,3	57,9	15,8	0,0	0,0	0,0	0,0	10,5	36,8	5,3	57,9	21,1
Gao	ANSONGO	TALATAYE	Rural	0,0	0,0	90,9	27,3	9,1	9,1	0,0	0,0	36,4	0,0	63,6	9,1
Gao	ANSONGO	TESSIT	Rural	5,0	35,0	50,0	75,0	0,0	0,0	0,0	0,0	30,0	0,0	70,0	10,0
Gao	ANSONGO	TIN-HAMA	Rural	0,0	35,7	57,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0
Gao	BOUREM	BOUREM	Urbain	9,5	23,8	52,4	42,9	0,0	57,1	4,8	14,3	47,6	23,8	28,6	4,8
Gao	BOUREM	BAMBA	Rural	3,2	6,5	71,0	16,1	0,0	22,6	0,0	9,7	51,6	3,2	45,2	48,4
Gao	BOUREM	TABOYE	Rural	12,5	37,5	12,5	75,0	0,0	62,5	0,0	50,0	100,0	0,0	0,0	37,5
Gao	BOUREM	TARKINT	Rural	11,1	8,3	72,2	8,3	0,0	2,8	0,0	0,0	30,6	16,7	52,8	0,0
Gao	BOUREM	TEMERA	Rural	15,4	19,2	57,7	0,0	0,0	15,4	0,0	0,0	26,9	7,7	65,4	46,2
Gao	MENAKA	MENAKA	Rural	4,3	8,7	78,3	52,2	43,5	56,5	4,3	8,7	78,3	0,0	21,7	13,0
Gao	MENAKA	ALATA	Rural	0,0	0,0	100,0	5,9	11,8	11,8	0,0	0,0	17,6	0,0	82,4	0,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU					GENRE				EDUCATION			
				% Localités à moins de 5 km du CSCOM le + proche	% Localités à 5-15 km du CSCOM le plus proche	% Localités à plus de 15 km du CSCOM le plus proches	% Localités distribution moustiquaires 12 derniers mois	% Localités avec femmes au conseil de village	% Localités avec femmes au comité gestion localité	% Localités avec femmes au conseil communal	% Localités avec crédit solidaire féminin ou mixte	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à moins de 5 km d'1 école du 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités à plus de 5 km d'1 école 1er cycle de l'enseignement fondamental	% Localités avec centre d'alphabétisation
Gao	MENAKA	ANDERAMBOUKANE	Rural	0,0	5,6	66,7	66,7	5,6	77,8	11,1	0,0	38,9	0,0	61,1	5,6
Gao	MENAKA	INEKAR	Rural	8,3	8,3	75,0	91,7	0,0	75,0	0,0	0,0	50,0	8,3	41,7	8,3
Gao	MENAKA	TIDERMENE	Rural	14,3	42,9	28,6	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	14,3
Kidal	KIDAL	KIDAL	Urbain	6,7	2,2	84,4	0,0	66,7	6,7	4,4	6,7	26,7	11,1	62,2	0,0
Kidal	KIDAL	ANEFIF	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	80,0	0,0
Kidal	KIDAL	ESSOUK	Rural	0,0	0,0	87,5	0,0	62,5	12,5	0,0	0,0	62,5	0,0	37,5	0,0
Kidal	ABEIBARA	ABEIBARA	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Kidal	ABEIBARA	BOGHASSA	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Kidal	ABEIBARA	TINZAWATENE	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Kidal	TESSALIT	TESSALIT	Rural	0,0	0,0	100,0	12,5	0,0	12,5	12,5	37,5	0,0	0,0	100,0	0,0
Kidal	TESSALIT	ADJELHOC	Rural	8,3	0,0	91,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	0,0	25,0	0,0
Kidal	TESSALIT	TIMTAGHENE	Rural	16,7	0,0	83,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Kidal	TIN-ESSAKO	TIN ESSAKO	Rural	0,0	0,0	90,0	20,0	10,0	20,0	10,0	0,0	20,0	0,0	80,0	0,0
Kidal	TIN-ESSAKO	INTADJEDITE	Rural	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	91,7	0,0

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU			ROUTE				
						% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Kayes	KAYES	DJELEBOU	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (I166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	% Localités sans concessions avec latrine	% Localité sans source d'énergie moderne	ROUTE				
						% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Kayes	KAYES	KARAKORO	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kayes	KAYES	KOUSSANE	Rural	42,9	67,9	0,0	100,0	3,6	0,0	20,8
Kayes	KAYES	SAHEL	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	16,7
Kayes	KAYES	SERO DIAMANOU	Rural	0,0	5,3	21,1	47,4	10,5	0,0	57,9
Kayes	DIEMA	DIOUMARA KOUSSATA	Rural	100,0	22,2	5,6	94,4	0,0	0,0	100,0
Kayes	DIEMA	FASSOUBE	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Kayes	DIEMA	GOMITRADOUGOU	Rural	100,0	0,0	28,6	57,1	0,0	0,0	100,0
Kayes	DIEMA	GROUMERA	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	37,5
Kayes	NIORO	NIORO	Urbain	0,0	0,0	35,3	29,4	17,6	64,7	76,5
Kayes	NIORO	DIARRA	Rural	0,0	33,3	0,0	83,3	0,0	0,0	0,0
Kayes	NIORO	DIAYE COURA	Rural	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kayes	NIORO	GAVINANE	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	9,1	63,6
Kayes	NIORO	GOGUI	Rural	37,5	37,5	50,0	37,5	0,0	0,0	62,5
Kayes	NIORO	GUETEMA	Rural	0,0	0,0	9,1	81,8	0,0	18,2	10,0
Kayes	NIORO	KADIABA KADIEL	Rural	0,0	14,3	0,0	100,0	42,9	42,9	33,3
Kayes	NIORO	NIORO TOUGOUNE RANGABE	Rural	0,0	5,9	0,0	76,5	5,9	35,3	100,0
Kayes	NIORO	SIMBI	Rural	0,0	5,3	0,0	100,0	5,3	21,1	26,3
Kayes	NIORO	YERERE	Rural	0,0	90,0	20,0	50,0	20,0	30,0	0,0
Kayes	NIORO	YOURI	Urbain	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Koulikoro	BANAMBA	BORON	Rural	47,9	2,1	0,0	100,0	6,3	4,2	0,0
Koulikoro	BANAMBA	MADINA SACKO	Rural	6,5	0,0	0,0	100,0	19,4	6,5	40,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	% Localités sans concessions avec latrine	% Localité sans source d'énergie moderne	ROUTE				
						% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Koulikoro	BANAMBA	SEBETE	Rural	70,0	0,0	0,0	100,0	20,0	0,0	42,9
Koulikoro	BANAMBA	TOUBACORO	Rural	63,6	4,5	0,0	100,0	18,2	4,5	70,6
Koulikoro	KOLOKANI	MASSANTOLA	Rural	81,0	2,4	0,0	100,0	7,1	4,8	0,0
Koulikoro	NARA	NARA	Rural	64,7	94,1	0,0	100,0	5,9	5,9	5,9
Koulikoro	NARA	ALLAHINA	Rural	12,5	25,0	0,0	100,0	0,0	0,0	57,1
Koulikoro	NARA	DABO	Rural	30,0	30,0	0,0	100,0	10,0	0,0	60,0
Koulikoro	NARA	DILLY	Rural	96,9	95,4	0,0	100,0	0,0	0,0	1,6
Koulikoro	NARA	DOGOFRY	Rural	3,6	7,1	0,0	100,0	0,0	0,0	60,0
Koulikoro	NARA	FALLOU	Rural	4,7	37,2	0,0	97,7	4,7	4,7	32,6
Koulikoro	NARA	GUENEIBE	Rural	0,0	77,8	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Koulikoro	NARA	KORONGA	Rural	94,1	88,2	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Koulikoro	NARA	NIAMANA	Rural	15,4	38,5	0,0	100,0	2,6	10,3	20,5
Koulikoro	NARA	OUAGADOU	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	57,1	0,0	42,9
Ségou	MACINA	MONIMPEBOUGOU	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	5,9	11,8	0,0
Ségou	NIONO	NAMPALARI	Rural	96,3	85,2	0,0	100,0	11,1	7,4	100,0
Mopti	MOPTI	KOROMBANA	Rural	12,5	56,3	0,0	100,0	9,4	12,5	93,5
Mopti	MOPTI	OUROUBE DOUDDE	Rural	11,1	77,8	0,0	100,0	0,0	22,2	22,2
Mopti	BANDIAGARA	BANDIAGARA	Urbain	12,5	0,0	37,5	0,0	12,5	75,0	85,7
Mopti	BANDIAGARA	BORKO	Rural	40,0	0,0	0,0	100,0	20,0	40,0	100,0
Mopti	BANDIAGARA	DANDOLI	Rural	21,4	0,0	0,0	78,6	21,4	57,1	78,6
Mopti	BANDIAGARA	DIAMNATI	Rural	30,0	30,0	0,0	100,0	10,0	0,0	100,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	% Localités sans concessions avec latrine	% Localité sans source d'énergie moderne	ROUTE				
						% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Mopti	BANDIAGARA	DOGANI BERE	Rural	60,0	0,0	0,0	100,0	60,0	20,0	100,0
Mopti	BANDIAGARA	DOUCOMBO	Rural	54,2	0,0	4,2	70,8	29,2	20,8	100,0
Mopti	BANDIAGARA	DOUROU	Rural	42,9	17,9	0,0	100,0	7,1	39,3	92,6
Mopti	BANDIAGARA	KENDE	Rural	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Mopti	BANDIAGARA	KENDIE	Rural	68,6	57,1	0,0	100,0	8,6	14,3	100,0
Mopti	BANDIAGARA	LOWOL GUEOU	Rural	55,0	0,0	5,0	90,0	5,0	25,0	47,4
Mopti	BANDIAGARA	METOU MOU	Rural	79,2	16,7	0,0	100,0	4,2	4,2	95,7
Mopti	BANDIAGARA	ONDOUGOU	Rural	60,0	10,0	0,0	100,0	0,0	20,0	100,0
Mopti	BANDIAGARA	PELOU	Rural	75,0	50,0	0,0	100,0	0,0	75,0	0,0
Mopti	BANDIAGARA	PIGNARI BANA	Rural	4,3	34,8	4,3	87,0	4,3	4,3	0,0
Mopti	BANDIAGARA	SANGHA	Rural	57,1	0,0	0,0	100,0	28,6	41,1	83,9
Mopti	BANDIAGARA	SEGUE IRE	Rural	56,3	0,0	0,0	100,0	18,8	62,5	100,0
Mopti	BANDIAGARA	SOROLY	Rural	22,2	0,0	0,0	88,9	55,6	33,3	100,0
Mopti	BANDIAGARA	WADOUBA	Rural	85,4	10,4	0,0	100,0	10,4	41,7	97,9
Mopti	DJENNE	DJENNE	Urbain	0,0	18,2	18,2	54,5	9,1	36,4	80,0
Mopti	DJENNE	DANDOU GOU FAKALA	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	10,0
Mopti	DJENNE	DERARY	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	12,5	25,0
Mopti	DJENNE	FAKALA	Rural	3,3	0,0	6,7	56,7	0,0	0,0	96,3
Mopti	DJENNE	MADIAMA	Rural	0,0	0,0	30,0	40,0	0,0	30,0	80,0
Mopti	DJENNE	NIANSANARIE	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	25,0
Mopti	DJENNE	OULO ALI	Rural	0,0	0,0	0,0	90,0	30,0	40,0	80,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (I166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU			ROUTE				
				% Localités sans concessions avec latrine	% Localité sans source d'énergie moderne	% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Mopti	DJENNE	PONDORI	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	16,7	16,7	16,7
Mopti	DOUMENTZA	DOUMENTZA	Urbain	0,0	0,0	20,0	20,0	20,0	80,0	100,0
Mopti	DOUMENTZA	DALLAH	Rural	41,7	41,7	0,0	91,7	0,0	25,0	16,7
Mopti	DOUMENTZA	DANGOL-BORE	Rural	62,9	8,6	5,7	94,3	5,7	11,4	2,9
Mopti	DOUMENTZA	DEBERE	Rural	50,0	0,0	0,0	100,0	33,3	66,7	0,0
Mopti	DOUMENTZA	DIANWELY	Rural	0,0	87,5	0,0	100,0	0,0	0,0	37,5
Mopti	DOUMENTZA	DJAPTODJI	Rural	20,7	24,1	0,0	100,0	8,6	8,6	0,0
Mopti	DOUMENTZA	GANDAMIA	Rural	25,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	DOUMENTZA	HAIRE	Rural	43,8	93,8	15,6	56,3	3,1	12,5	96,9
Mopti	DOUMENTZA	HOMBORI	Rural	10,0	10,0	10,0	65,0	10,0	15,0	100,0
Mopti	DOUMENTZA	KERENA	Rural	100,0	0,0	0,0	100,0	50,0	0,0	50,0
Mopti	DOUMENTZA	KORAROU	Rural	55,6	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	DOUMENTZA	KOUBEWEL KOUNDIA	Rural	26,7	60,0	6,7	93,3	0,0	46,7	6,7
Mopti	DOUMENTZA	MONDORO	Rural	39,1	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	95,7
Mopti	DOUMENTZA	PETAKA	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	DOUMENTZA	TEDIE	Rural	91,7	33,3	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	KORO	BAMBA	Rural	46,4	3,6	0,0	96,4	0,0	7,1	92,9
Mopti	KORO	BONDO	Rural	66,7	26,7	0,0	100,0	0,0	6,7	64,3
Mopti	KORO	DINANGOUROU	Rural	7,7	23,1	0,0	100,0	0,0	0,0	46,2
Mopti	KORO	DIOUNGANI	Rural	4,8	4,8	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Mopti	KORO	KASSA	Rural	52,6	10,5	0,0	100,0	0,0	5,3	78,9

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU			ROUTE				
				% Localités sans concessions avec latrine	% Localité sans source d'énergie moderne	% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Mopti	KORO	KOPORO PEN	Rural	37,5	25,0	0,0	100,0	0,0	6,3	75,0
Mopti	KORO	YORO	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	55,6
Mopti	KORO	YUOUIOU	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Mopti	TENENKOU	DIONDIORI	Rural	2,7	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	TENENKOU	KARERI	Rural	7,1	4,8	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Mopti	TENENKOU	TOGORO KOTIA	Rural	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Mopti	YOUWAROU	YOUWAROU	Rural	36,4	18,2	0,0	95,5	0,0	4,5	71,4
Mopti	YOUWAROU	BIMBERE TAMA	Rural	70,0	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	77,8
Mopti	YOUWAROU	DEBOYE	Rural	50,0	66,7	0,0	100,0	0,0	0,0	91,7
Mopti	YOUWAROU	DIRMA	Rural	45,8	62,5	0,0	100,0	0,0	0,0	91,7
Mopti	YOUWAROU	DONGO	Rural	38,5	38,5	0,0	100,0	0,0	0,0	66,7
Mopti	YOUWAROU	FARIMAKE	Rural	47,1	17,6	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
Mopti	YOUWAROU	N'DODJIGA	Rural	68,0	48,0	0,0	100,0	0,0	0,0	94,0
Tombouctou	TOMBOUCTOU	BER	Rural	55,6	91,7	0,0	100,0	0,0	0,0	47,1
Tombouctou	TOMBOUCTOU	BOUREM-INALLY	Rural	0,0	90,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	TOMBOUCTOU	LAFIA	Rural	54,5	18,2	0,0	100,0	0,0	0,0	11,1
Tombouctou	DIRE	ARHAM	Rural	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	BINGA	Rural	50,0	87,5	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	HAIBONGO	Rural	21,4	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	DIRE	KONDI	Rural	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	60,0	0,0
Tombouctou	DIRE	SAREYAMOU	Rural	7,7	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU			ROUTE				
				% Localités sans concessions avec latrine	% Localité sans source d'énergie moderne	% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Tombouctou	DIRE	TINDIRMA	Rural	10,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	GOUNDAM	Urbain	0,0	0,0	9,1	90,9	54,5	45,5	9,1
Tombouctou	GOUNDAM	ALZOUNOUB	Rural	87,5	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	BINTAGOUNGOU	Rural	0,0	11,1	0,0	100,0	0,0	0,0	12,5
Tombouctou	GOUNDAM	D'ADARMALANE	Rural	87,5	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	DOUEKIRE	Rural	9,8	100,0	0,0	100,0	2,4	2,4	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	DOUKOURIA	Rural	83,3	79,2	0,0	100,0	0,0	54,2	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	ESSAKANE	Rural	66,7	85,2	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	GARGANDO	Rural	86,4	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	ISSA BERY	Rural	28,6	57,1	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	KANEYE	Rural	50,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	M'BOUNA	Rural	20,0	60,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	RAZ-EL-MA	Rural	100,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TELE	Rural	50,0	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TILEMSI	Rural	75,0	100,0	0,0	100,0	2,8	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TIN AICHA	Rural	66,7	83,3	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOUNDAM	TONKA	Rural	20,8	8,3	0,0	100,0	4,2	0,0	0,0
Tombouctou	GOURMA-RHA	RHAROUS	Rural	28,6	17,1	0,0	100,0	2,9	2,9	0,0
Tombouctou	GOURMA-RHA	BAMBARA MAOUDE	Rural	46,8	100,0	2,1	97,9	2,1	0,0	23,4
Tombouctou	GOURMA-RHA	BANIKANE	Rural	37,5	6,3	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	GOURMA-RHA	HANZAKOMA	Rural	66,7	62,5	0,0	100,0	0,0	0,0	13,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU	% Localités sans concessions avec latrine	% Localité sans source d'énergie moderne	ROUTE				
						% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Tombouctou	GOURMA-RHA	HARIBOMO	Rural	36,8	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	11,1
Tombouctou	NIAFUNKE	BANIKANE NARHAWA	Rural	0,0	46,5	0,0	100,0	0,0	2,3	0,0
Tombouctou	NIAFUNKE	DIANKE	Rural	0,0	23,5	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Tombouctou	NIAFUNKE	FITTOUGA	Rural	67,2	3,1	0,0	100,0	1,6	4,7	6,6
Tombouctou	NIAFUNKE	KOUMAIRA	Rural	0,0	36,1	0,0	100,0	0,0	0,0	
Tombouctou	NIAFUNKE	LERE	Rural	4,3	26,1	0,0	100,0	0,0	0,0	13,0
Tombouctou	NIAFUNKE	N'GORKOU	Rural	0,0	77,8	0,0	100,0	3,7	0,0	2,5
Tombouctou	NIAFUNKE	SOUMPI	Rural	9,1	31,8	0,0	100,0	4,5	0,0	12,5
Gao	GAO	ANCHAWADI	Rural	63,4	85,4	0,0	97,6	2,4	0,0	80,5
Gao	GAO	GABERO	Rural	6,3	37,5	18,8	56,3	0,0	6,3	60,0
Gao	GAO	GOUNZOUREYE	Rural	0,0	15,4	15,4	46,2	7,7	30,8	92,3
Gao	GAO	N'TILLIT	Rural	85,7	85,7	19,0	66,7	9,5	4,8	71,4
Gao	GAO	SONY ALIBER	Rural	7,7	23,1	0,0	84,6	46,2	30,8	100,0
Gao	GAO	TILEMSI	Rural	100,0	100,0	0,0	94,1	0,0	0,0	100,0
Gao	ANSONGO	OUATTAGOUNA	Rural	57,9	100,0	21,1	63,2	0,0	10,5	47,4
Gao	ANSONGO	TALATAYE	Rural	90,9	81,8	0,0	100,0	0,0	0,0	90,0
Gao	ANSONGO	TESSIT	Rural	85,0	85,0	0,0	100,0	0,0	15,0	47,4
Gao	ANSONGO	TIN-HAMA	Rural	14,3	100,0	0,0	92,9	0,0	21,4	57,1
Gao	BOUREM	BOUREM	Urbain	38,1	38,1	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Gao	BOUREM	BAMBA	Rural	35,5	74,2	0,0	100,0	0,0	0,0	23,1
Gao	BOUREM	TABOYE	Rural	12,5	12,5	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0

SITUATION DE REFERENCE 2013 DES COMMUNES DE L'INITIATIVE 166 (i166)

REGION	CERCLE	COMMUNE	MILIEU			ROUTE				
				% Localités sans concessions avec latrine	% Localité sans source d'énergie moderne	% Localités traversées par une route bitumée	% Localités à plus de 5 km d'1 route bitumée	% Localités traversées par une route moderne en terre	% Localités à moins de 5 km d'une route moderne en terre	% Localités avec liaison routière régulière avec le siège de la commune
Gao	BOUREM	TARKINT	Rural	72,2	94,4	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Gao	BOUREM	TEMERA	Rural	73,1	88,5	0,0	100,0	0,0	0,0	33,3
Gao	MENAKA	MENAKA	Rural	69,6	95,7	4,3	95,7	13,0	4,3	28,6
Gao	MENAKA	ALATA	Rural	88,2	100,0	0,0	47,1	52,9	5,9	88,2
Gao	MENAKA	ANDERAMBOUKANE	Rural	88,9	94,4	0,0	100,0	11,1	16,7	0,0
Gao	MENAKA	INEKAR	Rural	100,0	100,0	0,0	91,7	0,0	0,0	50,0
Gao	MENAKA	TIDERMENE	Rural	57,1	71,4	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	KIDAL	KIDAL	Urbain	86,7	37,8	0,0	100,0	4,4	2,2	0,0
Kidal	KIDAL	ANEFIF	Rural	90,0	30,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	KIDAL	ESSOUK	Rural	100,0	12,5	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	ABEIBARA	ABEIBARA	Rural	81,8	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	ABEIBARA	BOGHASSA	Rural	75,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	
Kidal	ABEIBARA	TINZAWATENE	Rural	50,0	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	
Kidal	TESSALIT	TESSALIT	Rural	62,5	87,5	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	TESSALIT	ADJELHOC	Rural	83,3	75,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	TESSALIT	TIMTAGHENE	Rural	83,3	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	TIN-ESSAKO	TIN ESSAKO	Rural	100,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Kidal	TIN-ESSAKO	INTADJEDITE	Rural	100,0	91,7	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0

Annexe 3: Questionnaire

**ENQUETE DE REFERENCE DE L'INITIATIVE DES 166
COMMUNES LES PLUS VULNERABLES**

QUESTIONNAIRE VILLAGE

Année 2013

Région de |__|
Cercle de |__|
Commune de |__|__|
Milieu: (Urbain=**1**; Rural=**2**) |__|
Village/Fraction/Quartier de :.....|__|__|__|
Code type localité (Village =**1**, Fraction=**2**, Quartier =**3**) : |__|
Nombre de personnes de la localité membres du conseil communal |__|__|
Nombre de membres du conseil de village/fraction/quartier |__|__|
Date de remplissage du questionnaire / /
Nom de l'Enquêteur Nom du Contrôleur

Autorité communale

Nom & prénoms : :..... Téléphone :.....

Signature et cachet

*Les informations enregistrées dans ce questionnaire seront gardées confidentielles sans pouvoir être
utilisées à des fins autres que purement statistiques*

0. CARACTERISTIQUES DU VILLAGE/FRACTION/QUARTIER

0.1 Existence des plaines	Oui=1	_
	Non=2	
0.3 Existence de forêts naturelles	Oui=1	_
	Non=2	
0.5 Existence de cours d'eau (fleuve/rivière)	Oui=1	_
	Non=2	
0.7 Existence de zone de pâturage	Oui=1	_
	Non=2	
0.9 Existence réseau SOTELMA	Oui=1	_
	Non=2	
0.11 Couverture MALITEL	Oui=1	_
	Non=2	
0.13 Couverture télévision (ORTM ou autres)	Oui=1	_
	Non=2	
0.2 Existence de bas fonds	Oui=1	_
	Non=2	
0.4 Existence de forêts classées	Oui=1	_
	Non=2	
0.6 Existence de lacs/mares/étangs	Oui=1	_
	Non=2	
0.8 Existence de puits pastoraux	Oui=1	_
	Non=2	
0.10 Couverture ORANGE	Oui=1	_
	Non=2	
0.12 Couverture radio (radio Mali, radio de proximité ou autres)	Oui=1	_
	Non=2	
0.14 Existence d'accès à Internet	Oui=1	_
	Non=2	

Axe 1 OMD: Agriculture et la lutte contre la faim

Gestion des ressources naturelles					
1.1 Si oui à 0.3 : Superficie des forêts naturelles du village/fraction/quartier	_ _ _ _ ha		1.2 Si oui à 0.4 : Superficie des forêts classées du village/fraction/quartier	_ _ _ _ ha	
1.3 Superficie des aires protégées du village/fraction/quartier	_ _ _ _ ha		1.4 Superficies totales hydro agricoles aménagées au compte du village/fraction/quartier	_ _ _ _ ha	
1.5 Superficies irriguées totales en submersion contrôlée	_ _ _ _ ha		1.6 Superficies totales des petits périmètres irrigués villageois (PPIV)	_ _ _ _ ha	
1.7 Si oui à 0.2 Superficies totales des bas fonds aménagés	_ _ _ _ ha		1.8 Nombre de pépiniéristes d'arbres forestiers	_	
Intensification des systèmes de production					
1.9 Principales activités <i>Classer les quatre activités agriculture, élevage pêche et sylviculture par ordre d'importance dans la localité (1 pour 1^{er}, 2 pour 2^{ème} et 3 pour 3^{ème}),</i>	Agriculture	_	1.10 Les ménages agricoles font-ils du composte	Non=1	_
	Elevage	_		Un peu=2	
	Pêche	_		Beaucoup=3	
	Sylviculture	_		Non concerné=9	
1.11 Nombre de paysans semenciers du village/fraction/quartier	_ _		1.12 Existence de fournisseurs d'intrants agricoles	Oui=1	_
				Non=2	
				Non concerné=9	
1.13 Utilisation d'engrais minéraux pour les cultures céréalières sèches (mil, sorgho, maïs....)	Non=1	_	1.14 Utilisation de semences améliorées pour les cultures céréalières sèches	Non=1	_
	Un peu=2			Un peu=2	
	Beaucoup =3			Beaucoup=3	
	Non concerné = 9			Non concerné = 9	
1.15 Utilisation de la culture mécanisée/motorisée pour les céréales sèches	Non=1	_		////////////////////////////////////	
	Un peu=2				
	Beaucoup =3				
	Non concerné=9				
1.16 Utilisation d'engrais minéraux dans les cultures irriguées (riz, blé)	Pas d'utilisation : 0	_	1.17 Utilisation de la culture mécanisée/motorisée pour les cultures irriguées	Non=1	_
	Inférieure à 100 kg=1			Un peu=2	
	100 à < 200 kg= 2			Beaucoup =3	

	200kg et plus =3 Non concerné = 9			Non concerné=9	
Diversification de la production					
1.18 Superficie cultivée en maraîchage	_ _ _ ha		1.19 Pratique de la culture fourragère	Non=1 Un peu=2 Beaucoup =3 Non concerné=9	_
1.20 Pratique de l'embouche bovine par les femmes	Non=1 Un peu=2 Beaucoup =3	_	1.21 Pratique de l'embouche bovine par les hommes	Non=1 Un peu=2 Beaucoup =3	_
1.22 Pratique de l'embouche ovine par les femmes	Non=1 Un peu=2 Beaucoup =3	_	1.23 Pratique de l'embouche ovine par les hommes	Non=1 Un peu=2 Beaucoup =3	_
1.24 Existence de parc de vaccination	Oui=1 Non=2	_	1.25 Existence d'un centre de collecte de lait	Oui=1 Non=2	_
1.26 Existence pêcheries aménagées	Oui=1 Non=2 Non concerné=9	_	1.27 Pratique de la pisciculture	Oui=1 Non=2	_
1.28 Pratique de l'aviculture familiale améliorée	Oui=1 Non=2	_	1.29 Pratique de l'apiculture améliorée	Oui=1 Non=2	_
1.30 Pratique de l'arboriculture (arbres fruitiers)	Oui=1 Non=2	_	1.31 Existence de service d'appui conseil	Oui=1 Non=2 Non concerné=9	_
Amélioration de la commercialisation/transformation					
1.32 Capacité des magasins collectifs de stockage de proximité (Banque de céréales)	_ _ tonnes		1.33 Existence de gestionnaires de magasin de stockage de proximité formés	Oui=1 Non=2 Non concerné (Si 1.32=0) = 9	_
1.34 Existence d'une plateforme multifonctionnelle opérationnelle	Oui=1 Non=2	_	1.35 Existence de moulin multifonctionnel opérationnel	Oui=1 Non=2	_
1.36 Existence de moulin simple opérationnel	Oui=1 Non=2	_	1.37 Existence de décortiqueuses de riz fonctionnelle	Oui=1 Non=2	_
1.38 Existence d'étuveuses améliorées de riz	Oui=1 Non=2	_	1.39 Existence de groupements de productrices de beurre de karité	Oui=1 Non=2	_
1.40 Existence de groupements de transformation/commercialisation de produits maraîchers	Oui=1 Non=2	_	1.41 Existence de groupements de femmes pour la transformation /Commercialisation de poissons	Oui=1 Non=2	_
1.42 Existence d'un guichet de micro finance	Oui=1 Non=2	_	1.43 Existence d'une aire d'abattage	Oui=1 Non=2	_
1.44 Distance au marché le plus proche	Dans le village = 1 A moins de 5 km=2 Entre 5 et 15 km= 3 Plus de 15 km = 4	_	1.45 Fréquence de ce marché	Journalier=1 Deux fois par semaine =2 Hebdomadaire = 3 Autres=4	_

Axe2 OMD : Santé et lutte contre le VIH/SIDA

Formations sanitaires				Personnel médical			
2.1 Distance au CSCOM fonctionnel le plus proche	Dans le village/fraction/quartier = 1	_	2.2 Si CSCOM fonctionnel dans le village/fraction/quartier, donner le détail de l'effectif du personnel médical	Nombre médecins	_		
	A moins de 5 km=2			Nombre sages femmes	_		
	Entre 5 et 15 km= 3			Nombre infirmiers/ères	_ _		
	Plus de 15 km = 4			Nombre de matrones	_		
2.3 Distance au CSRef fonctionnel le plus proche	Dans le village/fraction/quartier = 1	_	2.4 Si CSRef dans le village/fraction/quartier, donner le détail de l'effectif du personnel médical	Nombre aides soignants (es)	_ _		
	A moins de 5 km=2			Nombre médecins	_		
	Entre 5 et 15 km= 3			Nombre sages femmes	_ _		
	Plus de 15 km = 4			Nombre infirmiers/ères	_ _		
2.5 Distance au Cabinet/clinique privée fonctionnel le plus proche	Dans le village/fraction/quartier = 1	_	2.6 Si Cabinet/clinique privé fonctionnel dans le village/fraction/quartier, donner le détail de l'effectif du personnel médical	Nombre de matrones	_		
	A moins de 5 km=2			Nombre aides soignants (es)	_ _		
	Entre 5 et 15 km= 3			Nombre médecins	_		
	Plus de 15 km = 4			Nombre sages femmes	_ _		
2.7 Distance à la Pharmacie humaine fonctionnelle la plus proche	Dans le village/fraction/quartier = 1	_		Nombre infirmiers/ères	_ _		
	A moins de 5 km=2			Nombre de matrones	_		
	Entre 5 et 15 km= 3			Nombre aides soignants (es)	_ _		
	Plus de 15 km = 4			////////////////////////////////////			
Programme de lutte contre le paludisme							
2.8 Y'a –t-il eu une campagne de sensibilisation contre le paludisme dans le village/fraction/quartier au cours des 12 derniers mois	Oui = 1	_	2.9 Y'a –t-il eu des distributions de moustiquaires imprégnées au cours des 12 derniers mois	Oui = 1	_		
	Non =2			Non =2			
Programme de lutte contre le VIH/SIDA							
2.10 Y'a –t-il eu une campagne de sensibilisation sur le VIH/SIDA dans le village/fraction/quartier au cours des 12 derniers mois	Oui = 1	_	2.11 Distance au centre de conseil et dépistage volontaire du SIDA le plus proche	Dans la localité = 1	_		
	Non =2			A moins de 15 km=2			
				Entre 15 et 50 km= 3			
				Plus de 50 km = 4			

AXE 3 OMD : Genre et autonomisation des femmes

Responsabilité de la femme et autonomie de la femme					
3.1 Nombre de femmes du village/fraction/quartier, faisant partie du conseil de ce village/fraction/quartier	__ __		3.2 : Nombre de femmes du village/fraction/quartier, membres des comités de gestion de ce village/fraction/quartier	__ __	
3.3 Nombre de femmes de ce village/fraction/quartier faisant partie du conseil communal	__ __		3.4 Nombre de femmes de ce village/fraction/quartier faisant partie du bureau communal	__ __	
3.5 Nombre d'organisations <i>féminines</i> de production/commercialisation de ce village/fraction/quartier	__ __		3.6 Nombre d'organisations <i>mixtes</i> de production/commercialisation de ce village/fraction/quartier	__ __	
3.7 Nombre d'associations/groupements <i>féminins ou mixtes</i> de ce village/fraction/quartier	__ __		3.8 Existence de crédit solidaire (CS) féminin ou mixte dans ce village/fraction/quartier	Oui=1 Non=2	__
3.9 Nombre de centres d'apprentissage féminins de ce village/fraction/quartier	__ __		<div style="text-align: center;"> ////////////////////////////////////// / </div>		

AXE 4 OMD : Education

Formations scolaires		
4.1 Distance de l'école fondamentale 1 fonctionnelle la plus proche	Dans le village /frac/quartier = 1	<input type="checkbox"/>
	A moins de 5 km=2	
	Entre 5 et 15 km= 3	
	Plus de 15 km = 4	
4.3 Distance de l'école fondamentale 2 fonctionnelle la plus proche	Dans le village /frac/quartier = 1	<input type="checkbox"/>
	A moins de 5 km=2	
	Entre 5 et 15 km= 3	
	Plus de 15 km = 4	
4.5 Distance du jardin/garderie d'enfants fonctionnel le plus proche	Dans le village /frac/quartier = 1	<input type="checkbox"/>
	A moins de 5 km=2	
	Entre 5 et 15 km= 3	
	Plus de 15 km = 4	
4.7 Existence d'une cantine scolaire	Dans le village /frac/quartier = 1	<input type="checkbox"/>

Personnel enseignant et fréquentation		
4.2 Si école F1 fonctionnelle dans ce village/fraction/quartier	Nombre de salles de classes	__
	Nombre de maîtres/maîtresses	__
	Nombre d'élèves F1 garçons	__
	Nombre d'élèves F1 filles	__
4.4 Si école F2 fonctionnelle dans ce village/fraction/quartier	Nombre de salles de classes	__
	Nombre de maîtres/maîtresses	__
	Nombre d'élèves F2 garçons	__
	Nombre d'élèves F2 filles	__
4.6 Si jardin/garderie d'enfants fonctionnel dans ce village/fraction/quartier	Nombre de niveau	__
	Nombre d'éducateurs/éducatrices	__
	Nombre d'enfants fréquentant le jardin/garderie	__
<div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>		

Formations scolaires		
fonctionnelle	A moins de 5 km=2	
	Entre 5 et 15 km= 3	
	Plus de 15 km = 4	
4.8 Distance au centre d’alphabétisation fonctionnelle le plus proche	Dans le village /frac/quartier = 1	_
	A moins de 5 km=2	
	Entre 5 et 15 km= 3	
	Plus de 15 km = 4	
4.10 Distance au centre d’éducation pour le développement (CED) le plus proche	Dans le village /frac/quartier = 1	_
	A moins de 5 km=2	
	Entre 5 et 15 km= 3	
	Plus de 15 km = 4	

Personnel enseignant et fréquentation		
4.9 Des personnes de ce village/fraction/quartier fréquentent-elles ce centre d’alphabétisation fonctionnelle ?	Oui=1	_
	Non=2	
4.11 Des personnes de ce village/fraction/quartier fréquentent-elles ce centre d’éducation pour le développement ?	Oui=1	_
	Non=2	

AXE 5 OMD : Energie

Existence d’infrastructures modernes d’énergie		
5.1 Présence du réseau électrique EDM	Oui = 1	_
	Non = 2	
5.3 Présence d’un réseau d’électrification rurale fonctionnel (AMADER ou autre réseau rural)	Oui = 1	_
	Non = 2	
5.5 Existence d’unité de production de bio carburant fonctionnelle	Oui = 1	_
	Non = 2	

Accès à l’énergie		
5.2 Existence de panneaux solaires fonctionnels	Oui = 1	_
	Non = 2	
5.4 Existence d’énergie éolienne fonctionnelle	Oui = 1	_
	Non = 2	
5.6 Existence de groupes électrogènes individuels fonctionnels	Oui = 1	_
	Non = 2	

AXE 6 OMD : Eau et assainissement

Existence d’infrastructures d’eau potable		
6.1 Présence du réseau d’adduction d’eau de la SOMAGEP	Oui = 1	_
	Non = 2	
6.3 Existence de bornes fontaines fonctionnelles	Oui = 1	_
	Non = 2	
6.5 Existence de puits à grand diamètre fonctionnels	Oui = 1	_
	Non = 2	
6.7 Existence de puits citerne fonctionnels	Oui = 1	_
	Non = 2	
6.9 Existence de forages fonctionnels	Oui = 1	_
	Non = 2	
6.11 Fréquence de latrine dans les concessions du village/fraction/quartier	Beaucoup=1	_
	Peu=2	
	Inexistante =3	

Accès à l'eau potable		
6.2 Présence d'un réseau d'adduction d'eau sommaire (AES) fonctionnel	Oui = 1	_
	Non = 2	
6.4 Si oui à 6.3 : Nombre de bornes fontaines fonctionnelles	_ _	
6.6 Si oui à 6.5 : Nombre de puits à grand diamètre fonctionnels	_ _	
6.8 Si oui à 6.7 : Nombre de puits citernes fonctionnels	_ _	
6.10 Si oui à 6.9 : Nombre de forages fonctionnels	_ _	
////////////////////////////////////		

AXE 7 OMD : Route et transport

Infrastructures, équipements de transport et niveau de désenclavement							
7.1 Distance du village/fraction/quartier à la route bitumée la plus proche	Dans le village /frac/quartier = 1	_	7.2 Etat de route bitumée la plus proche	Bon=1	_		
	A moins de 5 km=2			Passable=2			
	Entre 5 et 15 km= 3			Mauvais=3			
	Plus de 15 km = 4						
7.3 Distance du village/fraction/quartier à la route latéritique la plus proche	Dans le village /frac/quartier = 1	_	7.4 Etat de route latéritique la plus proche	Bon=1	_		
	A moins de 5 km=2			Passable=2			
	Entre 5 et 15 km= 3			Mauvais=3			
	Plus de 15 km = 4						
7.5 Distance du village/fraction/quartier à la piste rurale la plus proche	Dans le village /frac/quartier = 1	_	7.6 Etat de la piste rurale la plus proche	Bon=1	_		
	A moins de 5 km=2			Passable=2			
	Entre 5 et 15 km= 3			Mauvais=3			
	Plus de 15 km = 4						
7.7 Existence dans le village/fraction/quartier de gare routière	Oui = 1	_	7.8 Liaison routière (car camion, taxi moto) avec le chef lieu de la commune	Journalière =1	_		
	Non = 2			Hebdomadaire=2			
7.9 Existence dans le village/fraction/quartier d'équipements collectifs de transport fluvial (Quai, Bac)	Oui = 1	_		7.10 Liaison fluviale (bateau, pirogue) avec le chef lieu de la commune		Occasionnelle=3	_
	Non = 2					Autres fréquences=4	
						Aucune=5	
						Sans objet=6	
			Journalière =1				
			Hebdomadaire=2				

Etude pour l'élaboration des profils des 703 communes et l'établissement de la situation de référence des 166 communes les plus vulnérables.

I. Contexte /Justification de l'étude

La décentralisation administrative a été une étape importante dans le processus de démocratisation au Mali. Elle est perçue comme une voie sûre de développement économique et social à la base tant il est vrai que les populations locales sont supposées prendre en main leur destin. La collectivité territoriale est en effet un espace d'expression des initiatives citoyennes et de participation des populations aux décisions et activités de développement. Le processus de décentralisation a abouti au début des années 1990, à la création de 761 collectivités territoriales dont 703 communes urbaines et rurales.

Dans une optique de suivi évaluation et de programmation des actions de développement, il faut s'interroger sur ce que les populations ou leurs représentants ont pu faire de ces prérogatives, des atouts de leur commune pour leur développement économique et social. Pour donner réponse à cette interrogation, il faut nécessairement disposer d'outil d'évaluation permettant de dresser les profils de développement des communes, tant au plan qualitatif que quantitatif. Le plan qualitatif évoque la nature des déterminants de la production de richesse, les questions d'enclavement intérieur et extérieur des communes, les questions d'accessibilité des populations aux services sociaux de base ainsi que celles relatives au financement des activités et sa mobilisation. Il ne fait pas de doute que de tels profils, très riches en informations, dégagent une très grande diversité de situation mais qui cependant, ne permettent pas de donner une vue comparative d'ensemble des dynamiques en cours. Un effort de synthèse s'impose pour permettre des comparaisons de situation dans le temps et dans l'espace c'est-à-dire entre communes.

L'ODHD s'évertue de mettre en place et de perfectionner un tel outil. Les données des recensements auprès des communes de 2003, 2006 et 2009 initiés par l'observatoire ainsi que les analyses auxquelles ces données ont permis de faire sont des réalisations concrètes de cette élaboration. Les rapports sur le profil de pauvreté des communes du Mali de 2003, 2006 et 2010 qui présentent les profils des communes et déterminent leur indice de pauvreté relative sont des produits forts appréciés des décideurs tant au niveau central que décentralisé.

Le rapport sur le profil des Communes est attendu tous les trois ans et l'année 2013 est celle de la quatrième édition. Au-delà de cette considération de programmation, le contexte politique, social et économique du Mali d'une part, les effets encore mal évalués de la crise politique et sécuritaire d'autre part, rendent absolument nécessaire de dresser le profil des communes afin de contribuer à déterminer pour chacune d'elle d'où partir, où partir et comment.

Ceci est encore plus prégnant pour les communes de l'initiative 166 (I166) qui regroupent la quasi-totalité des communes du nord du pays dans les régions de Gao, Tombouctou et Kidal. Les communes concernées se caractérisent par une prédisposition aux crises alimentaires et par un retard notable dans la réalisation des infrastructures pouvant leur permettre de sortir de la pauvreté. A ceci s'ajoute les effets de l'occupation des régions nord du pays notamment sur la situation des femmes et des filles, pendant plusieurs mois, qui a conduit à un ralentissement de l'activité économique, au déplacement des populations et la dégradation de certaines infrastructures de base et aux violences des droits des femmes et des filles. Ce programme de l'initiative 166 communes ambitionne de satisfaire les besoins de base de 2,5 millions de personnes parmi les plus vulnérables à travers un paquet d'interventions multisectorielles dirigées par les communautés elles-mêmes, qui consiste à apporter des investissements innovants dans les domaines de l'agriculture et de la nutrition, de la santé infantile et maternelle, de la production alimentaire, de l'éducation, de l'accès à l'eau potable et des infrastructures de

base afin que les villages puissent sortir de l'extrême pauvreté. Pour mettre efficacement en œuvre cette initiative, il faut avoir une connaissance approfondie de la situation dans les communes sous l'angle des OMD. Plus précisément il faut disposer de l'inventaire de l'existant et des réalisations en cours aux niveaux de la commune et de ses démembrements, afin de donner un référentiel permettant une programmation réaliste et réalisable. Une telle situation de référence a été faite pour la première fois en 2009 pour contribuer à l'élaboration des outils de programmation et de suivi évaluation de l'Initiative 166.

La crise politique et sécuritaire de 2012 a entraîné une pause dans la mise en œuvre de cette initiative avec des effets considérables sur les droits des femmes et des filles. Les destructions d'infrastructures socio-économiques au Nord et, partout dans le pays, l'arrêt ou la perturbation des processus en place pour évoluer vers les OMD, les violences sur les femmes et les filles ont rendu bien obsolète cette première situation de référence ; ceci d'autant plus que ladite crise met en évidence la nécessité de prendre davantage en compte les questions de bonne gouvernance, de promotion et de protection des droits des femmes et des filles à tous les niveaux.

Les profils ainsi que les situations de référence sont des outils de travail ; en même temps, il s'agit d'une masse considérable d'information permettant de prendre en compte les effets de la crise sur la situation des communes du pays. Pour les rendre accessibles au plus grand nombre et de façon intelligible, il convient de les mettre sous des formats appropriés tenant compte des vecteurs de communications accessibles par type d'utilisateurs.

II. Objectif

L'objectif général de l'étude est de contribuer à l'accélération de l'atteinte des Objectifs du Millénaire par l'évaluation de la situation socio-économique des 703 communes du Mali de façon générale et particulièrement l'établissement de la situation de référence des communes d'I166.

Les objectifs spécifiques de l'étude sont :

- Elaborer le profil des 703 communes dans une optique de développement économique et social et de réduction de la pauvreté ;
- Actualiser et décrire la situation de référence des OMD dans les domaines de l'agriculture et lutte contre la faim, de l'éducation, du genre et autonomisation des femmes, de la santé et la lutte contre le VIH/SIDA, de l'eau et assainissement, de l'énergie et dans celui des routes et transport dans les 166 communes les plus vulnérables (cette situation de référence doit donner par village/fraction puis par commune, le niveau et l'état de réalisation physique des OMD, ainsi que les réalisations en cours ou en perspective) ;
- Faire l'état de l'utilisation des services sociaux de base dans les communes en relation avec les enjeux du pouvoir et les mécanismes d'accès aux services sociaux de base.
- Faire l'état des lieux des violences basées sur le genre dans les communes en lien avec engagements nationaux et internationaux ratifiés et adoptés par le pays
- Alimenter la base de données sur les 166 communes et le Système d'information géographique (SIG) permettant une meilleure planification et le suivi évaluation des actions de développement à la base.

III. Résultats et produits attendus

III.1 Résultats

Les résultats attendus, permettant l'atteinte des objectifs spécifiques de l'étude sont les expressions en terme physique et d'utilisation de l'existant, des réalisations physiques en cours et en perspective ainsi que le coût estimatif de ces réalisations, la situation spécifique des femmes et des filles Ceci se traduit de la façon suivante.

- Sont disponibles pour chacune des 703 communes, le profil de développement économique et social ainsi que l'évaluation du niveau de pauvreté ;
- Est disponible l'état de l'utilisation des services sociaux de base dans les communes en relation avec les enjeux du pouvoir et les mécanismes d'accès aux services sociaux de base;
- Sont disponibles par axe OMD, les inventaires de l'existant aux niveaux commune et village ;
- Sont disponibles par axe OMD, les inventaires des réalisations en cours et celles en perspective aux niveaux commune et localités ;
- Sont disponibles les informations sur les différentes formes de violences faites aux femmes et aux filles ainsi que les services et mécanismes de prévention et de prise en charge

III.2 Produits attendus

- Le rapport sur le profil des 703 communes est disponible ;
- La base de données permettant l'accès aux profils, aux indicateurs de pauvreté et leurs éléments contributifs est disponible ;
- Le rapport d'analyse de la situation de référence dans les 166 communes les plus vulnérables et une analyse comparée par rapport à la situation de référence de 2009 est disponible;
- Le Rapport d'analyse et exploitation des données issues des enquêtes permettant de calculer le gap de financement en faisant ressortir les investissements existants dans les 166 communes et les besoins additionnels de financement est disponible;
- Le rapport sur la situation des femmes et des filles dans les 166 communes les plus vulnérables
- Le SIG sur la situation de référence par commune et par localité est disponible.

IV. Méthodologie

La consultation demandée ici s'appuiera d'abord sur l'exploitation des bases de données disponibles sur la situation de référence des 166 communes ainsi que celles sur le profil de pauvreté des communes. Les données complémentaires sont ensuite collectées à travers une enquête de terrain auprès des 703 communes du pays ainsi qu'auprès des communes de l'I166 pour ce qui se rapporte à leurs localités. Un état des lieux sur la situation des femmes et des filles par commune sera réalisée à travers une démarche méthodologique définie à cet effet.

V. Profil des consultants

Les Consultants, au nombre de quatre, doivent avoir une qualification en statistique, en sciences sociales ou en informatique de niveau maîtrise ou équivalent au moins et faire preuve d'une expérience notoire en matière de traitement et analyse des données.

Le personnel clé nécessaire à la réalisation de la mission :

- deux statisticiens ayant une expérience confirmée en matière de conception des outils de collecte, une expérience confirmée dans la conduite des enquêtes auprès des ménages, le traitement informatique des données d'enquête ainsi que dans la rédaction de rapports d'analyse d'enquête;
- un sociologue/anthropologue ayant une expérience d'au moins 5 ans dans la collecte et l'analyse des données socio anthropologiques, la rédaction de rapports d'enquête ;
- un informaticien ayant une expérience confirmée en conception et gestion de bases de données informatiques ;
- Un expert genre ayant une expérience confirmée dans le domaine de la décentralisation et de la planification locale

- 143 enquêteurs et 41 contrôleurs pour la collecte des données.

VI. Durée de l'étude

La durée de l'étude est de 4 mois.

VII. Financement

Budget PNUD, UNICEF, ONU Femmes, autres partenaires et Budget National.

